**ניתוח דפוסים בטעויות המודל:**

* החלטות ללא עונש: המודל נוטה להניח שברגע שאין עונש בפועל, מדובר בהחלטה שלילית עבור הצד החזק, למרות שלעיתים מדובר בפסקי דין שמיטיבים עם הנאשם.
* החלטות חלקיות או פשרות: תוצאות כמו "נדחה למעט דו"ח" או "זיכוי מעבירה מסוימת בלבד" מציבות אתגר להבנת התוצאה הכללית.
* שפה לא ישירה: שימוש במונחים משפטיים שלא מתארים באופן ישיר את תוצאת הערעור, כמו "דיון בגלגול שלישי נדחה", גורמים לבלבול.

**סיבות עיקריות לטעויות של המודל:**

* מורכבות ההחלטות המשפטיות:  
  במקרים רבים ההחלטות המשפטיות אינן חד-משמעיות ומערבות אלמנטים סותרים, כמו החלטות שמתקבלות חלקית, פשרות, או תוצאות ללא עונש ממשי. המודל התבלבל בזיהוי של תוצאות מורכבות אלו (למשל, בקשה שהתקבלה אך ללא השלכות עונשיות).
* פורמט וארגון המידע:  
  פסקי הדין מכילים כמות גדולה של טקסט, ולעיתים המידע הקריטי מוסתר בתוך פרטים טכניים, כמו החלטות ביניים, דחיות, או הקטנת עונש. המודל מתקשה למקד את ניתוחו בפרטים החשובים בלבד.
* שפה לא חד-משמעית:  
  שימוש במונחים משפטיים, כמו "התקבלה באופן חלקי" או "נדחתה למעט פרטים", עשוי להוביל לבלבול בין תוצאה חיובית לשלילית.
* תלויות בקונטקסט הכללי:  
  המודל מתעלם לעיתים מהקשר משפטי רחב יותר, כמו הסכמה של המדינה לשינויים שאינם משפיעים בפועל על הנאשם. זה מוביל לאי-דיוק בזיהוי התוצאה הסופית.
* מחסור במידע ייעודי לתווית:  
  חלק מהמידע שמוביל להחלטה על התווית "1" אינו בולט או מוסתר בין השורות. לדוגמה, ייתכן שהמודל לא הבין את החשיבות של הסכמה או ויתור מצד המדינה בתיק.

**False Negative Cases (True Label: 1, Predicted Label: 0):**

Case 1:

בית המשפט קיבל את ערעור המדינה, החזיר את החלטת בית משפט השלום על כנה, אך בהסכמת המדינה, לא הוטלו השלכות עונשיות על הנאשם. ההכרעה מדגישה את חשיבות האכיפה הפשוטה והאפקטיבית בדיני תעבורה לשמירה על בטיחות הציבור. **במקרה הנדון, הנאשם לא קיבל עונש, וההכרעה שימשה בעיקר ליצירת תקדים משפטי.**
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['פסק דין בתיק רע"פ 2929/04 בבית המשפט העליון רע"פ 2929/04 בפני: כבוד הנשיאה

ד\' ביניש כבוד השופטת מ\' נאור כבוד השופטת א\' חיות המבקשת: מדינת ישראל נגד

המשיב: רפאל אוחנה בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים

ב-ע"פ 7629/03 מיום 17.2.2004 שניתן על-ידי כב\' השופטת א\' אפעל-גבאי תאריך

הישיבה: כ"ו בניסן התשס"ו (24.4.2006) בשם המבקשת: עו"ד אורלי מור אל בשם המשיב:

עו"ד שלומי בר פסק דין השופטת מ\' נאור: בקשת רשות ערעור על פסק-דינו של בית המשפט

המחוזי (ירושלים) ב-ע"פ 7629/03 שניתן על ידי כבוד השופטת אורית אפעל-גבאי. ביום

24.4.2006 החלטנו ליתן רשות ערעור בשאלה העקרונית והיא האם תקנה 308(ד) לתקנות

התעבורה, תשכ"א-1961 היא עבירה של אחריות קפידה. רשמנו לפנינו את הסכמת המדינה

לפיה גם אם יתקבל הערעור לא תהיינה לכך תוצאות עונשיות לגבי המשיב. השאלה המשפטית,

פסיקת בית המשפט לענייני תעבורה ופסיקת בית המשפט המחוזי תקנה 308(ד) לתקנות

התעבורה, תשכ"א-1961 קובעת: "לא ישתמש אדם ברכב שעליו נמסרה הודעת אי שימוש, אלא

לשם נסיעה לתיקונו או למילוי התנאים שפורטו בה וכן כדי להביאו למשרד הרישוי לשם

עריכת בדיקה נוספת." השאלה בגינה ניתנה רשות הערעור היא, כאמור, האם עבירה זו היא

מסוג העבירות של אחריות קפידה. סעיף 22 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן "חוק

העונשין") קובע: 22. אחריות קפידה והיקפה [תיקון: תשנ"ד, תשנ"ה] (א) אדם נושא

באחריות קפידה בשל עבירה, אם נקבע בחיקוק שהעבירה אינה טעונה הוכחת מחשבה פלילית

או רשלנות; ואולם, אין בהוראות סעיף קטן זה כדי לבטל את האחריות בשל עבירות שחוקקו

טרם כניסתו לתוקף של חוק זה ונקבע בדין שאינן טעונות הוכחת מחשבה פלילית או

רשלנות. לענין סעיף קטן זה, "בדין" - לרבות בהלכה פסוקה. (ב) לא יישא אדם באחריות

לפי סעיף זה אם נהג ללא מחשבה פלילית וללא רשלנות ועשה כל שניתן למנוע את העבירה;

הטוען טענה כאמור – עליו הראיה. (ג) לענין אחריות לפי סעיף זה, לא יידון אדם

למאסר, אלא אם כן הוכחה מחשבה פלילית או רשלנות." משמעות הסעיף היא כי לאחר חקיקת

הסעיף, על מנת לקבוע שעבירה הינה עבירה של אחריות קפידה, על המחוקק לציין זאת

בחיקוק עצמו. עם זאת, על מנת שלא לבטל את האחריות בשל עבירות שחוקקו בטרם נכנס

לתוקף התיקון במסגרתו חוקק הסעיף (חוק העונשין (תיקון 39)(חלק מקדמי וחלק כללי),

התשנ"ד-1994; להלן: תיקון 39) - תשארנה העבירות אשר לגביהן נקבע בדין שאינן טעונות

הוכחת מחשבה פלילית או רשלנות - עבירות של אחריות קפידה. הסעיף מגדיר במפורש בהקשר

זה כי "דין" כולל את ההלכה הפסוקה. בבית המשפט לענייני תעבורה הכריע כבוד השופט

ד"ר א\' טננבוים שלמרות שאין ביכולתו להראות מקום בו נפסק כי אין על התביעה חובה

להוכיח את היסוד הנפשי בעבירה לפי סעיף 308(ד) - הרי שהעבירה, בכל זאת, הינה עבירה

של אחריות קפידה. לשיטתו, "אין לדרוש קביעה חד-משמעית של הלכה פסוקה בכל סעיף

וסעיף" (פסקה 17 לפסק דינו) אלא ניתן להיעזר בהנחה כי חלק גדול מעבירות התעבורה הן

עבירות של אחריות קפידה. בית המשפט הטעים כי ישנן מאות רבות של תקנות תעבורה,

מתוכן רבות אשר טרם נפסק בעניין היסוד הנפשי הנדרש להוכחתן, ואין זה סביר כי למרות

שלשם הגשמת תכליתם של דיני התעבורה צריכות עבירות אלה להיות עבירות של אחריות

קפידה - יתפרש מדברי המחוקק כאילו אין הן יכולות להיות כאלה שכן ידי בית המשפט

נקשרו במועד חקיקת תיקון 39. בבית המשפט המחוזי נהפכו היוצרות. מחד גיסא, סבר בית

המשפט המחוזי כי ישנה לבית המשפט דהיום סמכות לקבוע, לגבי אותן עבירות שחוקקו קודם

לתיקון 39 - מהו היסוד הנפשי הדרוש להתגבשותן. בית המשפט גזר מסקנה זו מן

ההיסטוריה החקיקתית של תיקון 39. בלשונו: "מעשית לא ניתן היה בעת קבלתו של תיקון

39 לחוק העונשין לאתר את כל דברי החקיקה הקיימים (בעיקר תקנות) ולקבוע לגביהם, אם

העבירות הקבועות בהם הן עבירות של אחריות קפידה, אם לאו. נזכיר כי רק בתחום עבירות

התעבורה המדובר במאות עבירות. לפיכך, יש מקום לפרש את סעיף 22(א) לחוק העונשין

כקובע, כי לגבי דברי החקיקה שהיו קיימים בעת קבלת התיקון לחוק העונשין, ימשיכו בתי

המשפט לקבוע באמצעות ההלכה הפסוקה את סיווגן של העבירות הקבועות בהם." לעומת זאת,

לא קיבל בית המשפט המחוזי את הטענה לפיה יש להשקיף על דיני התעבורה בכללם כאילו הם

משמיעים אחריות קפידה ביחס לכל אחת מן התקנות הקבועות בהם. להיפך, בית המשפט

המחוזי ניתח את העבירה הקבועה בסעיף 308(ד) לפי המבחנים הקבועים בפסיקה לזיהוין של

עבירות של אחריות קפידה - והגיע למסקנה שהעבירה שבתקנה 308(ד) אינה כזו, אלא עבירה

של מחשבה פלילית היא. על ניתוחו אעמוד בהמשך הדברים. דיון 1. סעיף 19 לחוק העונשין

קובע את דרישת המחשבה הפלילית: אדם מבצע עבירה רק אם עשאה במחשבה פלילית, זולת אם

- (1) נקבע בהגדרת העבירה כי רשלנות היא היסוד הנפשי הדרוש לשם התהוותה; או (2)

העבירה היא מסוג העבירות של אחריות קפידה. 2. מן הסעיף עולה כי ישנן בשיטתנו שתי

צורות של יסוד נפשי על פיהן ניתן להרשיע בפלילים: המחשבה הפלילית והרשלנות. צורה

שלישית היא עבירות של אחריות קפידה בהן לא נדרשת הוכחת יסוד נפשי. בהתקיים היסוד

העובדתי של עבירות אלה קמה חזקה כי נתקיים גם היסוד הנפשי. הנאשם יכול להסיר מעליו

את האחריות הפלילית אם יסתור את היסוד הנפשי המיוחס לו, היינו - יראה כי פעל ללא

מחשבה פלילית וללא רשלנות. בנוסף לכך על הנאשם להראות, כאמור בסעיף 22(ב), כי עשה

את כל שניתן כדי למנוע את העבירה. יסוד נפשי של רשלנות מספיק לשם התהוותה של עבירה

רק כאשר הדבר נקבע בהגדרת העבירה. בעבירה שלפנינו, עבירה לפי סעיף 308(ד), לא נקבע

כי זהו היסוד הנפשי הדרוש. נותרת אם-כן השאלה האם העבירה היא מסוג העבירות של

אחריות קפידה, שאם לא כן – היסוד הנפשי הנדרש להוכחתה יהיה מחשבה פלילית. 3. השאלה

מתי יש לסווג עבירות שחוקקו לפני תיקון 39 לחוק העונשין כעבירות של אחריות קפידה

התעוררה בבית משפט זה במספר פרשות, אם כי לא הוכרעה. ב-רע"פ 26/97 לקס נ\' מדינת

ישראל פ"ד נב(2) 673 (1998) נחלקו הדעות לגבי סיווגן של העבירות שנדונו שם, האם הן

עבירות של אחריות קפידה וכפועל יוצא מכך האם ניתן היה להטיל על המערערים שם עונשי

מאסר בפועל. השופט קדמי קבע כי העבירה לפי סעיף 219 לפקודת מס הכנסה אינה עבירה של

אחריות קפידה כיוון שבאי כוח המערערים לא הראו כי "נקבע בדין" – לרבות בהלכה

הפסוקה - שעבירה זו, שנחקקה לפני תיקון 39, הינה עבירה של אחריות קפידה (שם 683).

גם לעניין העבירה לפי סעיף 117(א)(6) לחוק המע"מ קבע השופט קדמי כי מלשון הסעיף

ניתן ללמוד שאין מדובר בעבירה של אחריות קפידה. על פי גישתו תיקון 39 "הקפיא" מצב

קיים: אם לא נפסקה הלכה לגבי אותה עבירה עצמה, אין המדובר בעבירה של אחריות קפידה.

חברתי השופטת ביניש הביעה ספק אם שאלת סיווגן של העבירות אכן היה דרוש לצורך הכרעה

בשאלה אם ניתן להטיל על המערערים עונש מאסר, וזאת כיוון שהתביעה הוכיחה את היסוד

הנפשי הנדרש. בבחינת למעלה מן הצורך, לשיטתה, ונוכח המבוכה הקיימת בערכאות

הדיוניות הביעה חברתי את עמדתה. במאמר מוסגר אומר כי המקרה הנוכחי ואחרים מוכיחים,

לטעמי, כי אותה מבוכה – עודנה קיימת. כך הסבירה חברתי: "בחקיקה חדשה שתחוקק לאחר

כניסתו לתוקף של תיקון 39 לחוק העונשין, יתייתר החיפוש אחר סימני ההיכר המאפיינים

עבירות של \'אחריות קפידה\', ואנו נעבור לעידן החקיקה הברורה והמפורשת כמצוות

הוראת סעיף 22(א) לחוק העונשין. אולם, בכל הנוגע לעבירות שקדמו לתיקון חוק

העונשין, חיים אנו לפי הדין שנהג עד לאותו מועד, ובהיעדר הוראות סטטוטוריות

מפורשות נקבע סיווגן של העבירות על יסוד פרשנות החוק ועל-פי ההלכה הפסוקה." (שם

693). בעבר, כך הסבירה, נהגנו לסווג את עבירות האחריות הקפידה לפי מאפיינים

וסימנים ובהם תכלית החקיקה במסגרתה נקבעו העבירות והתחומים שהחקיקה נועדה להסדיר.

לצורך סיווגן של עבירות שנחקקו לפני תיקון 39 אין לנו אלא לשוב ולבחון סימנים אלה

וכן לברר אם סווגו כבר על ידי הפסיקה כעבירות אחריות קפידה. מדובר בעבירות שלא

מוזכר בהן היסוד הנפשי, והעונשים הקבועים להן - קלים יחסית. עוד הוסיפה חברתי:

"האחריות הקפידה הונהגה על-ידי המחוקק בעבירות מיוחדות שנועדו להסדיר תחומים

מסוימים בחיי החברה. המדובר בתחומים המחייבים הסדרים כלכליים וחברתיים אחידים

ובני-אכיפה, שיש בהם כדי לקבוע סטנדרט התנהגות מותאם לצורכי החברה בת זמננו. כדי

להבטיח אכיפה פשוטה ויעילה של אותם כללי התנהגות וכדי להעמיק את האכיפה באותם

תחומים, נקבעו עבירות שדרכי הוכחתן פשוטות, ומטעם זה פטר המחוקק את התביעה מהוכחת

היסוד הנפשי של העבירה." (שם שם) לעניין העבירה לפי סעיף 219 לפקודת מס הכנסה

והעבירה לפי סעיף 117(א) לחוק מס ערך מוסף הגיעה השופטת ביניש לכלל מסקנה כי על אף

שיש לעבירות אלה מאפיינים המצביעים לכאורה על היות העבירה עבירה של אחריות קפידה

אין מקום, בסופו של דבר, לסווגן ככאלה. טעם הדבר הוא שעבירות אלה טרם סווגו בעבר:

"המגמה הבאה לידי ביטוי בתיקון 39 לחוק העונשין מחייבת אותנו לצמצם את סיווג

העבירות של אחריות קפידה ככל הניתן, ולהותירו רק לעבירות שכבר סווגו ככאלה על פי

הדין, לרבות ההלכה הפסוקה." (שם 695) מכאן שעל התביעה להוכיח בעבירות האמורות את

היסוד הנפשי הנדרש. לעומת זאת לעניין עבירות של "נושאי משרה", הן העבירות לפי סעיף

224א לפקודת מס הכנסה וסעיף 119 לחוק מס ערך מוסף הגיעה חברתי לכלל מסקנה כי אלו

הן עבירות של אחריות קפידה הן משום שנתמלאו בהן כל המאפיינים הנדרשים, והן בשל כך

שעבירות אלה כבר סווגו בעבר כעבירות של אחריות קפידה. אציין כי השופט קדמי סבר

שסעיפי חוק אלו כלל אינם קובעים עבירות עצמאיות אלא רק מרחיבים את האחריות הפלילית

בגין עבירות אחרות, ולפיכך לא נדרש לשאלת סיווגן. ודוק: בסקירת הפסיקה התייחסה

השופטת ביניש (שם 698-700) לסעיפים דומים בהם נדונה שאלת אחריות נושאי משרה, תוך

שהיא מדגישה כי העבירות המסוימות לא נדונו עד כה בפסיקת בית משפט זה. וכך סיכמה:

"הנה-כי-כן, המסע בנבכי העבירות הנדונות לפנינו הביאני למסקנה, כי לצורך הסיווג יש

להבחין בין עבירות האחריות האישית-הישירה לבין העבירות של נושאי משרה בתאגיד, שרק

אלה האחרונות הן עבירות של אחריות קפידה. מגמתו של התיקון לחוק העונשין לצמצם את

העבירות של אחריות קפידה, רק לאותן עבירות שכבר נקבע כי זה טיבן, מתיישבת עם

הרתיעה מפני הטלת אחריות פלילית ללא הוכחת יסוד נפשי. אולם, יש להביא בחשבון כי

החוק לא שינה את סיווגן של העבירות שהוכרו בעבר כעבירות של אחריות קפידה, ולשיטתי

עבירות נושאי המשרה הן בכלל אלה." (שם 700) השופטת שטרסברג כהן ציינה כי נוטה היא

להצטרף לדעתה של השופטת ביניש, אך אין הכרח להכריע בדבר כיוון שדין הערעור להידחות

מכל מהטעמים עליהם עמדה שם. הנה כי כן - מפסק הדין בפרשת לקס קשה לחלץ הלכה מחייבת

בשאלת סיווגן של עבירות שחוקקו לפני תיקון 39 לחוק העונשין כעבירות של אחריות

קפידה. 4. בפרשה מאוחרת יותר נקרתה לפני הנשיא ברק שאלה דומה (רע"פ 1875/98 אורן

בנגב מתכות נ\' מדינת ישראל, פ"ד נד(4) 529 (2000)). בפרשה זו התייחס הנשיא ברק

לפרשת לקס והביע באימרת אגב את דעתו החולקת. לפי עמדת הנשיא גם היום ישנה לבית

המשפט סמכות לפתח את ההלכה ולפסוק כי עבירה מסוימת, אשר חוקקה לפני תיקון 39 ואשר

לא נקבע עובר לתיקון 39 מהו היסוד הנפשי הדרוש לה, היא עבירה של אחריות קפידה. וכך

אמר: "...נקבע בפרשת לקס, כי כיום לא ניתן עוד לסווג כעבירות של אחריות קפידה,

עבירות שלא סווגו כך לפני חקיקתו של סעיף 22 לחוק העונשין [...] נקבע על ידי השופט

קדמי כי הוראת סעיף 22 לחוק העונשין - שלפיה האחריות בשל עבירות שנחקקו טרם כניסתו

לתוקף של תיקון מס\' 39 ושנקבע בהלכה הפסוקה כי הן אינן טעונות הוכחת מחשבה פלילית

או רשלנות ממשיכה להיות אחריות קפידה - מתייחסת להלכה פסוקה שקדמה לכניסתו של

תיקון מס\' 39, ולא להלכה פסוקה שנקבעה לאחריה. כשלעצמי, ספק בעיניי אם פירוש זה

נכון הוא. לכאורה אין להבחין בין "הלכה פסוקה" לפני תיקון מס\' 39 או לאחריו. אך

ניתן להשאיר עניין זה בצריך עיון..." (שם 536) 5. לסיכום ביניים, דומה שבדברי

השופטים שנזכרו לעיל ניתן להצביע על שלוש גישות: גישה מצמצמת, גישת ביניים וגישה

מרחיבה. עם זאת, אין לראות, כפי שתואר, באף אחת מן הגישות הלכה מחייבת. הגישה

המצמצמת היא גישתו של השופט קדמי ולפיה יש להראות כי נפסקה הלכה בעבר לגבי עבירה

קונקרטית; הגישה המרחיבה היא גישתו של הנשיא ברק ולפיה ניתן להמשיך לפתח בהלכה

הפסוקה את רשימת העבירות של אחריות קפידה, והכל לגבי עבירות שקדמו לתיקון 39. גישת

הביניים היא גישתה של חברתי השופטת ביניש בפרשת לקס. לפי גישה זו אין אמנם מקום

לפתח סוגים חדשים של עבירות אחריות קפידה. מאידך גיסא – אין הכרח להראות שנפסקה

בעבר הלכה לגבי אותה עבירה עצמה. די בכך שהפסיקה הכירה בסוג עבירות דומה כדי להחיל

את קביעתה על עבירה ספציפית שחוקקה לפני תיקון 39 וטרם הוחלט בעניין סיווגה. בפרשת

לקס סוג העבירות היה עבירות של נושאי משרה. העבירות לגביהן נפסקה ההלכה נמצאו

בחוקים אחרים, הכל כפי שפורט על ידי חברתי השופטת ביניש, אך היה להן מכנה משותף.

דומה שגישה דומה לעניין עבירות תעבורה ניתן למצוא בדברי השופט לוי (בדן יחיד)

ב-רע"פ 4010/04 בן תאבת נ\' מדינת ישראל (מיום 6.5.2004). בעניין זה ציין השופט

לוי, שדחה בקשת רשות ערעור: "הלכה היא שהעבירות על פי תקנות התעבורה הן עבירות של

\'אחריות קפידה\', שאינן דורשות הוכחה של יסוד נפשי של המבצע, ובלשונו של הנשיא

מ\' שמגר בר"ע 213/89 יצחק אסולין נ\' מדינת ישראל, פ"ד לח(1), 519: \'עבירות על

הוראות הקבועות בתקנות התעבורה, כדוגמת תקנה 54(א)(1), הן עבירות של \'איסור

מוחלט\'. בעבירות מסוג זה מסתפק בית המשפט בהוכחת היסודות העובדתיים של העבירה

ובקיומה של רצייה מצידו של הנאשם ואינו יורד לחקר מצבו הנפשי של הנאשם בעת ביצוע

העבירה ... אין זו שאלה של מדיניות עונשין, שכן מוסכם כיום, שיש להקפיד על ענישה

הולמת על עבירות תעבורה, שהן כנגע שפשה במדינה, אלא זוהי תולדה של מושכלות יסוד של

דיני העונשין\'. עם תיקון 39 לחוק העונשין החליפה ה\'אחריות הקפידה\' את ה\'אחריות

המוחלטת\', והיא מעוגנת כיום בסעיף 22 לחוק העונשין, התשל"ז-1977. לפיכך, משהוכיחה

התביעה כי המבקש ביצע את יסודותיה העובדתיים של העבירה לפי תקנה 64(א)(2) לתקנות

התעבורה, כאשר נכנס לצומת בזמן שהרכב המסחרי התקרב אליו, עבר הנטל למבקש להוכיח כי

נהג ללא רשלנות, וכי \'עשה כל שניתן למנוע את העבירה\' (בלשון סעיף 22(ב) לחוק

העונשין). את הנטל הזה לא הצליח המבקש להרים, ועל כן דינה של הבקשה להדחות, וכך

אני עושה." (ההדגשות הוספו – מ"נ) גם אנוכי נקטתי בגישה דומה לגבי עבירות תעבורה

שלא סווגו בעבר ב-ע"פ 6811/01 אחמד נ\' מדינת ישראל, פ"ד נז(1) 21, 41 (2002).

אולם דעתי נותרה שם דעת יחיד שכן חברי להרכב, השופטים טירקל ולוי, לא נזקקו,

לשיטתם, לשאלת סיווג העבירה. 6. עמדתי היא כי גישת הביניים אותה הביאה חברתי

השופטת ביניש בפרשת לקס היא הגישה הראויה. גישה זו נותנת תוקף לכוונת המחוקק

בתיקון 39, מחד להבטיח שבחקיקה עתידית יצוין מפורשות שמדובר באחריות קפידה, ומאידך

– לא לבטל במחי יד את כל שנפסק בעבר לגבי חקיקה קיימת בעניין סיווגן של עבירות

כעבירות אחריות מוחלטת. לעניין עבירות על תקנות התעבורה, שיש להן מכנה משותף רחב,

יש הצדקה, לדעתי, לראותן כקבוצה אחת, ואם אין כוונה אחרת – יש לראותן כעבירות של

אחריות קפידה. בכך דומה דרכי לדרכו של בית המשפט המחוזי אך מסקנתי – שונה היא. 7.

בית המשפט המחוזי סבר, כאמור, כי בעבירה לפי סעיף 308(ד) לא יהיה זה ראוי להחיל

משטר של אחריות קפידה כיוון שהדבר יהיה בבחינת תקנה שהציבור לא יוכל לעמוד בה.

לשיטת בית המשפט המחוזי, במצב בו הנוהג ברכב קיבל לידיו את הרכב לצורך נהיגה בלא

שבדק את קיומו של רשיון רכב יש להרשיעו רק בעבירה של נהיגה ברכב ללא רשיון רכב

תקף, עבירה שהיא בפני עצמה עבירה של אחריות קפידה. עבירה זו מקימה חובה על הנהג

לוודא כי יש רשיון רכב תקף, אולם לא ראוי, כך לשיטת בית המשפט המחוזי, להכביד

ולדרוש מהנהג לקיים חקירה ולבדוק גם האם נמסרה לבעל הרכב הודעת אי שימוש כאמור

בסעיף 308(ד). לפיכך קבע בית המשפט המחוזי כי לצורך הוכחת יסודות העבירה לפי סעיף

308(ד) נדרש להוכיח כי הנוהג ברכב ידע שנמסרה לגבי הרכב הודעת אי שימוש או למצער

חשד בכך ונמנע מלברר את העניין. בית המשפט אף סבר כי פרשנות זו מתיישבת עם הכלל

הפרשני המעוגן בסעיף 34כא לחוק העונשין לפיו כאשר ישנן שתי פרשנויות אפשריות לדין

יש לבחור בפרשנות המקילה עם הנאשם. לדידי, אין לקבל את ההבחנה שביצע בית המשפט

המחוזי לעניין העבירה לפי סעיף 308(ד). העבירה של נהיגה ברכב שניתנה לגביו הודעת

אי שימוש, כמו גם העבירה של נהיגה ללא רשיון נהיגה בתוקף ועבירות רבות נוספות

בדיני התעבורה הן עבירות שתכליתן לקבוע את סטנדרט ההתנהגות של נוהג ברכב, בין אם

הוא הבעלים של הרכב או שהוא הנוהג בו. הודעת אי שימוש ניתנת לרכב לפי סעיף 308

במצבים בהם הרכב עלול לסכן את התנועה או שלא נתמלאו בו תנאים שנקבעו לגביו בדין.

דעתי היא כי הדרישה שהנוהג ברכב יהיה אחראי לבדוק האם הרכב בו הוא נוהג הוא תקין,

שמיש ובעל הרשאה לנסוע בכבישים היא דרישה סבירה וראויה. וזאת יש לזכור: היום, שלא

כמו בעת משטר ה"אחריות המוחלטת" ניתן לסתור את חזקת היסוד הנפשי, ולהראות כי הנדון

עשה את כל שניתן כדי למנוע את העבירה, הכל כאמור בסעיף 22(ב) לחוק העונשין. דומה

שכדי לעמוד בדרישה זו – כי בבירור קצר עם בעל הרכב. אין זו הטלת דרישה שאין הציבור

יכול לעמוד בה. 8. על כן, ואם תישמע דעתי, נחזיר על כנה את קביעת בית משפט השלום,

ונקבע כי העבירה לפי סעיף 308(ד) שצוטטה לעיל היא עבירה של אחריות קפידה. בהסכמת

המדינה, כאמור, לא יהיו לכך תוצאות עונשיות. ש ו פ ט ת הנשיאה ד\' ביניש: אני

מסכימה. ה נ ש י א ה השופטת א\' חיות: אני מסכימה. ש ו פ ט ת הוחלט כאמור בפסק

דינה של השופטת מ\' נאור. ניתן היום, ט\' בתמוז, תשס"ז (25.6.2007). ה נ ש י א ה ש

ו פ ט ת ש ו פ ט ת \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח.

04029290\_C06.doc עע מרכז מידע, טל\' 02-6593666 ; אתר אינטרנט,

www.court.gov.il']
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**Case 2:**

ניתן זיכוי מעבירת סירוב להיבדק, אך הרוב (כולל הערעור) נדחה.
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Formatted Text:

['החלטה בתיק רע"פ 10758/05 בבית המשפט העליון רע"פ 10758/05 בפני: כבוד השופט א\'

א\' לוי כבוד השופטת ע\' ארבל כבוד השופט ס\' ג\'ובראן המבקש: אמין טאהא נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל בקשת רשות ערעור על פסק-דין של בית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

בע"פ 71154/05 מיום 13.11.2005, שניתן על-ידי כבוד השופטת נ\' אהד בשם המבקש: עו"ד

דוד גולן בשם המשיבה: עו"ד ליאנה בלומנפלד החלטה השופט ס\' ג\'ובראן: המבקש הועמד

לדין בבית-משפט השלום לתעבורה בפתח-תקוה (פ"ל 104/04) בגין עבירה של נהיגה בזמן

פסילה, לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א-1961 (להלן: פקודת התעבורה);

עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף, לפי סעיף 10 לפקודת התעבורה, עבירה של נהיגה

ללא ביטוח, לפי סעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970 (להלן:

פקודת הביטוח), עבירה של נהיגה תחת השפעת אלכוהול, לפי סעיפים 62(3) ו-39א

לפקודת התעבורה ועבירה של סירוב להיבדק, לפי תקנה 169ו לתקנות התעבורה,

תשכ"א-1961(להלן: תקנות התעבורה). לפי הנטען בכתב האישום, נהג המבקש,

ביום17.3.2004, ברכבו בכביש אורנית – כפר קאסם, כשהוא פסול מלנהוג, לאחר שרישיונו

נפסל בתיקים קודמים וכשהוא ללא רישיון נהיגה בתוקף וללא פוליסת ביטוח תקפה. בנוסף,

נהג המבקש כאשר הוא נתון תחת השפעת אלכוהול וסרב לדרישת שוטרים למסור דגימה

מדמו לבדיקה. ביום 28.11.2004 הרשיע בית-המשפט לתעבורה בפתח-תקוה (השופטת א\'

וישקין) את המבקש על-פי הודאתו. לאחר שדחה את בקשתו לחזור בו מהודאתו, משהחליף את

בא-כוחו, גזר בית-המשפט על המבקש ביום 7.6.2005 עונש של 30חודשים מאסר בפועל, 6

חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים ו-7 שנות פסילה מלהחזיק רישיון, נוספות לאלו

שנגזרו עליו בעבר. כן הורה בית-המשפט על הפעלתם של שני עונשי מאסר על תנאי, בסך של

8 חודשים, שהיו תלויים ועומדים כנגד המבקש, בחופף לתקופת המאסר שנגזרה עליו.

בגזר-דינו ציין בית-המשפט, כי הוא מתעלם מהעבירה של סירוב להיבדק, אשר בה הורשע

המבקש. על פסק-דינו של בית-המשפט לתעבורה ערער המבקש לבית-המשפט המחוזי

בתל-אביב-יפו. בית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו (השופטתנ\' אהד) דחה את הערעור

בקובעו, כי לא היה מקום לאפשר למבקש לחזור בו מהודאתו, אשר ניתנה כדין. כן קבע, כי

לא מצא כל מקום להתערב בחומרת עונשו של המבקש. מכאן בקשת רשות הערעור שבפני,

אשר במסגרתה טוען המבקש, כי שגה בית-המשפט המחוזי משלא התיר לו לחזור בו מהודאתו

ומשלא הקל בעונשו, לאור נסיבותיו האישיות. מנגד, טוענת המשיבה, כי הבקשה אינה

חורגת מדלת אמותיו של מקרהו של המבקש. עוד טוענת המשיבה, כי המבקש לא הראה כל סיבה

ממשית בגינה יש לאפשר לו לחזור בו מהודאתו, וכי נסיבות העבירה אותה ביצע המבקש

מצדיקות את העונש שהוטל עליו. עם זאת, מסכימה המשיבה, כי יש לזכות את המבקש מהעבירה

שלסירוב להיבדק. דין בקשת רשות הערעור להידחות, פרט לעניין הרשעתו של המבקש בעבירה

של סירוב להיבדק, כמפורט להלן. עניינו של המבקש כבר נדון בפני שתי ערכאות. כידוע,

הכלל הנוהג הינו, כי הרשות לערעור שני, אינה ניתנת כדבר שבשגרה, אלא מוגבלת למקרים

המעוררים שאלה בעלת חשיבות משפטית או ציבורית, החורגת מעניינם הפרטני של הצדדים.

בענייננו, בקשת רשות הערעור איננה מעוררת כל שאלה משפטית עקרונית שכזו והמבקש לא

הצביע על כל עילה המצדיקה דיון "בגלגול שלישי", בהתאם להלכת ר"ע 103/82 חניון חיפה

בע"מ נ\' מצת אור (הדר חיפה)בע"מ, פ"ד לו(3) 123. דין הבקשה להידחות גם לעצם

העניין. חרף טענת בא-כוח המבקש, לפיה קיים מכלול של נסיבות חריגות המצדיקות לאפשר

למבקש לחזור בו מהודאתו, הרי שבקשתו אינה מגלה כל סיבה שכזו, מלבד טענה בעלמא, לפיה

בחינה מדוקדקת של החומר מצביעה על ספק באשמת המבקש. משכך, איני רואה כל מקום להתערב

בפסק-דינו של בית-המשפט המחוזי, בכל הנוגע להרשעת המבקש. דין הבקשה להידחות גם

לעניין העונש. הלכה היא, כי טענות בנוגע לחומרת העונש כשלעצמה, אינן מקימות עילה

למתן רשות ערעור בפני בית-משפט זה, אלא בנסיבות של סטייה ניכרת ממדיניות הענישה

(ראו רע"פ 1174/97 עזרא רפאלינ\' מדינת ישראל (לא פורסם); רע"פ 7201/97 דב בשירי

נ\' היועץ המשפטי לממשלה (לא פורסם)). בענייננו, העונש שהוטל על המבקש אינו

חורג ממתחם הענישה המקובל בעבירות מהסוג שביצע ונסיבות המקרה אינן מצדיקות

התערבות בית-משפט זה. לא זו בלבד שהמבקש התעלם מעונשי הפסילה שנגזרו עליו ושב לאחוז

בהגה, ללא רישיון נהיגה וביטוח תקפים, אלא שהוסיף לכך גם את העבירה החמורה של

נהיגה בשכרות. עם זאת, בכל הנוגע לעבירה של סירוב להיבדק, לפי תקנה 169ו לתקנות

התעבורה, לאור הסכמתה של המשיבה, הוחלט לדון בבקשה כאילו ניתנה רשות ערעור וכאילו

הוגש ערעור על-פי הרשות שניתנה, ולזכות את המבקש מעבירה זו, מתוקף סמכותנו לפי סעיף

205 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב],תשמ"ב-1982. עם זאת, לאור התעלמותו של

בית-המשפט לתעבורה מעבירה זו בעת גזירת-דינו של המבקש, הרי שאין לכך השפעה על העונש

שהוטל על המבקש. בכפוף לאמור לעיל, הבקשה למתן רשות ערעור נדחית. החלטתי מיום

21.11.2005 בעניין עיכוב ביצוע עונש המאסר – מבוטלת. על המבקש להתייצב ביום

4.7.2006, לאיאוחר מהשעה 10:00, במזכירות בית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו, לשם

תחילת ריצו עונשו. ניתנה היום, ט"ז בסיוון תשס"ו(12.6.2006). ש ו פ ט ש ו פט ת ש ו

פ ט \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח. 05107580\_H06.doc

דממרכז מידע, טל\' 02-6593666 ; אתר אינטרנט, www.court.gov.il ']
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**Case 3:**

לא ברור לי מה קרה בפועל – האם בכלל רשות ערעור?

--------------------------------------------------------------------------------

Index in Original Data:

115

Original Outcome of Case:

G

Binary Outcome (True Label):

1.0

Predicted Label:

0.0

Formatted Text:

['החלטה בתיק רע"פ 7105/06 בבית המשפט העליון רע"פ 7105/06 בפני: כבוד השופט א\'

גרוניס כבוד השופט ס\' ג\'ובראן כבוד השופטת ד\' ברלינר המבקש: דב יהלום נגד

המשיבים: 1. מדינת ישראל החלטה בהמשך להחלטתנו מיום 1.3.07, יש לקבוע מועד לתחילת

ביצועו של השירות לתועלת הציבור. שירות המבחן יודיע עמדתו בעניין תוך 15 ימים.

המשיבה תודיע עמדתה בנושא תוך 15 ימים נוספים. לאחר מכן יגיש המבקש הודעה בעניין

וזאת תוך 15 ימים מעת שתומצא לו הודעת המשיבה. ניתנה היום, ט"ז באדר התשס"ז

(6.3.2007). ש ו פ ט ש ו פ ט ש ו פ ט ת \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העותק כפוף

לשינויי עריכה וניסוח. 06071050\_S04.doc גק מרכז מידע, טל\' 02-6593666 ; אתר

אינטרנט, www.court.gov.il']
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**Case 4:**

התקבלה רשות הערעור

--------------------------------------------------------------------------------

Index in Original Data:

170

Original Outcome of Case:

G R

Binary Outcome (True Label):

1.0

Predicted Label:

0.0

Formatted Text:

['החלטה בתיק רע"פ 10313/06 בבית המשפט העליון רע"פ 10313/06 בפני: כבוד השופטת

א\' פרוקצ\'יה כבוד השופטת ע\' ארבל כבוד השופט ס\' ג\'ובראן המבקש: חיים אמויאל

נגד המשיבה: מדינת ישראל בקשת רשות ערעור על פסק-דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה

מיום 13.11.06 בע"פ 1050/06 שניתן על-ידי כבוד השופט מ\' פינקלשטיין בשם המבקש:

עו"ד זהבית ברזילי בשם המשיבה: עו"ד עמית אופק פסק דין השופט ס\' ג\'ובראן: המבקש

הועמד לדין בבית-משפט לתעבורה בחדרה בגין עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה וללא

רשיון רכב. בנוסף, צירף המבקש שלושה תיקי תעבורה נוספים בהם הואשם בעבירות של

נהיגה ללא רשיון וכן בעבירה של נסיעה מעל המהירות המותרת. ביום 31.5.06 הורשע

המבקש, בעקבות הודאתו, בעבירות שיוחסו לו והוטל עליו עונש של 1,500 ש"ח קנס, פסילת

רישיון הנהיגה לתקופה של שישה חודשים וכן שישה חודשי פסילה על תנאי לתקופה של

שנתיים. כמו-כן, קבע בית המשפט כי תקופת הפסילה בפועל תיכנס לתוקפה רק ביום

18.11.06 וזאת היות ובאחד התיקים בהם הורשע המבקש, בבית-המשפט לתעבורה

בתל-אביב-יפו, נשפט הוא כבר בעבר ונידון לעונש פסילה של כ-11 חודשים שהחל ביום

28.11.05. חשוב לציין, כי פסק דינו של בית-המשפט לתעבורה בתל-אביב-יפו, שניתן

בהיעדרו של המבקש, בוטל בחודש מאי 2006 בעקבות בקשה שהגיש לביטול פסק-הדין. המבקש

ערער לבית-המשפט המחוזי בגין החלטתו של בית-המשפט לתעבורה, לפיה הפסילה תתחיל מיום

18.11.06. בית-המשפט המחוזי (כבוד השופט מ\' פינקלשטיין) דחה את הערעור, בציינו כי

שופט בית-המשפט לתעבורה התחשב בכך שהמבקש היה פסול מלנהוג עד לחודש מאי 2006, וזאת

למרות שעונש הפסילה שהוטל עליו בבית-המשפט לתעבורה בתל-אביב-יפו בוטל. כמו-כן,

ציין בית-המשפט המחוזי כי המבקש היה במאסר עד לחודש אפריל 2006. מכאן בקשת רשות

הערעור שבפניי, אשר במסגרתה טוען המבקש, כי יש לקזז את התקופה בה היה פסול מלנהוג

מן העונש שהוטל עליו בבית-המשפט לתעבורה בחדרה היות וריצה את עונש הפסילה שהוטל

עליו על-ידי בית-המשפט לתעבורה בתל-אביב-יפו, למרות שגזר-הדין בוטל על-ידי

בית-המשפט. המשיבה, בתגובתה מיום 14.1.07, הודיעה כי היא מסכימה להחשיב את החודשים

שבהם היה המבקש בפסילה בפועל ולקזז אותם מחודשי הפסילה שהוטלו עליו על-ידי

בית-המשפט לתעבורה בחדרה וזאת למעט התקופה בה היה במאסר, מיום 28.11.05 עד ליום

1.4.06. ביום 8.2.07, הודיע המבקש, כי הוא מסכים לאמור בתגובת המשיבה ומסכים לכך

שחודשי הפסילה יחושבו מיום שחרורו ממאסר בלבד, דהיינו, מיום 2.4.06. לאור האמור

בתגובת המשיבה ובתגובת המבקש לתגובת המשיבה, החלטנו לתת רשות ערעור, לדון בבקשה

כבערעור לגופו ולקבל את הערעור באופן שחודשי הפסילה אותם ריצה המבקש מיום 2.4.06

ועד יום 18.11.06 יחושבו במניין חודשי הפסילה שהוטלו עליו על-ידי בית-משפט השלום

בחדרה ביום 31.5.06. ניתן היום, כ"ד בשבט התשס"ז (18.2.2007). ש ו פ ט ת ש ו פ ט ת

ש ו פ ט \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח.

06103130\_H03.doc /צש מרכז מידע, טל\' 02-6593666 ; אתר אינטרנט,

www.court.gov.il']
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Case 5:

**המודל ככל הנראה התבלבל, מכיוון שמדובר בהסכמה לדחיית ריצוי העונש.**
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Index in Original Data:

282

Original Outcome of Case:

G A

Binary Outcome (True Label):

1.0

Predicted Label:

0.0

Formatted Text:

['החלטה בתיק רע"פ 3884/06 בבית המשפט העליון רע"פ 3884/06 - ו\' בפני: כבוד

השופטת ע\' ארבל המבקש: פיטר עספור נגד המשיבה: מדינת ישראל בקשה לדחיית ריצוי

עונש המאסר בשם המבקש: עו"ד מ\' חסאן בשם המשיבה: עו"ד א\' וינשל החלטה בהסכמת

המשיבה ידחה ריצוי עונשו של המבקש ליום 7.3.07. המקש יתייצב ביום זה עד שעה 10:00

במזכירות הפלילית בבית המשפט המחוזי בירושלים. ניתנה היום, ד\' באדר תשס"ז

(22.2.07). ש ו פ ט ת \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח.

06038840\_B07.doc עכ מרכז מידע, טל\' 02-6593666 ; אתר אינטרנט,

www.court.gov.il']
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Case 6:

**הרוב נדחה למעט דו"ח**

--------------------------------------------------------------------------------

Index in Original Data:

331

Original Outcome of Case:

G A Denied at most

Binary Outcome (True Label):

1.0

Predicted Label:

0.0

Formatted Text:

['החלטה בתיק רע"פ 2945/06 בבית המשפט העליון רע"פ 2945/06 בפני: כבוד השופטת א\'

פרוקצ\'יה כבוד השופט א\' רובינשטיין כבוד השופט ס\' ג\'ובראן המבקשים: 1. פרל

פרמינגר 2. גיל פרמינגר 3. ירוחם פרמינגר נ ג ד המשיבה: מדינת ישראל בקשת רשות

ערעור על פסק-דין של בית-המשפט המחוזי בחיפה בע"פ 794/05 מיום ,16.3.06 שניתן על

ידי כבוד השופטים מ\' נאמן, ר\' שפירא, ומ\' פינקלשטיין בשם המבקש: עו"דגיל

פרמינגרבשם המשיבה: עו"דאלעד וינשל פסק-דין השופט: ס\' ג\'ובראן המבקשים הועמדו

לדין בבית-המשפט לעניינים מקומיים בחיפה, בגין ארבע עבירות של אי סילוק מפגע בדירות

שברשותם, בבנין הנמצא ברחוב פבזנר 64 בחיפה, (להלן: הדירות), לפי סעיף 5 (ב) לחוק

העזר לחיפה (שמירת הסדר והניקיון), התשמ"ב – 1981. למבקשים נשלחו שתי הודעות דרישה:

הודעת דרישה אחת מיום 27.10.03, שבגין אי קיומה נרשם דו"ח אחד מיום 17.11.03 כנגד

המבקש3 (ת.פ 72653/2/04); הודעת דרישה נוספת מיום 9.6.04, שבגין אי קיומה נרשמו

שלושה דו"חות נוספים כדלקמן: דו"ח כנגד המבקש 3 מיום 20.7.04 (ת.פ

79003/12/04);דו"ח כנגד המבקש 2 מיום 7.9.04 (ת.פ 76033/02/05) ודו"ח נוסף

כנגד המבקשת 1 מיום 7.9.04 (ת.פ 76034/2/05). כנגד המבקשים נטען, כי החזיקו את

הדירות שבבעלותם ברמה תברואתית גרועה ביותר, כשהן פרוצות לכל עבר ומהוות אתרים

מושכי לכלוך וזוהמה וכמקום מפגש לחסרי בית ופורעי חוק. בית-המשפט לעניינים מקומיים

(כבוד השופט א\' ח\' ורבנר) הרשיע, ביום 21.7.05 את המבקשים בעבירה שיוחסה להם בכתב

האישום ובתאריך 21.9.05 גזר עליהם את העונשים הבאים: בתיק 72653/2/04, נדון המבקש 3

לקנס בסך של 2,000 ש"ח, או 20 ימי מאסר תמורתו. בתיק 79003/12/04 נדון המבקש 3 לקנס

בסך של 3,300 ש"ח או 33 ימי מאסר תמורתו. בתיק 76033/2/05 נדון המבקש 2לקנס בסך של

3,300 ש"ח, או 33 ימי מאסר תמורתו ובתיק 76034/2/05 נדונה המבקשת1 לקנס בסך של

3,300 ש"ח, או 33 ימי מאסר תמורתו. בגזר-הדין ציין בית-המשפט לעניינים מקומיים את

נסיבותיו החמורות של המקרה, לרבות היקפו הרחב והתמשכותו של המפגע במשך זמן רב, ללא

כל ניסיון רציני מצד המבקשים לתקן את המעוות. במהלך המשפט בבית-המשפט

לעניינים מקומיים, הגישו המבקשים בקשה בפני כבוד השופט א\' ח\' ורבנר, כי יפסול את

עצמו בטענה, כי הוא הביע דעה שלילית בעניינם, כך שדומה ואין סיכוי שניתן יהיה לשנות

את דעתו לגבי המקרה הנדון. בית-המשפט לעניינים מקומיים דחה את הטענה בנימוק, כי

חובה להעלות טענת פסלות מיד לאחר שנודעה סיבת הפסלות והעיכוב בהעלאת הטענה במקרה

הנוכחי נובע מרצון המבקשים לנסות לעכב את מתן פסק-הדין (להלן: החלטת הפסלות). על

החלטתו זו הוגש ערעור לבית-משפט זה (ע"פ 8850/05 )אשר נדחה, אגב הערה, כי מן

הראוי שהטענה תידון במסגרת הערעור על פסק-הדין. על פסק-הדין של בית-המשפט

לעניינים מקומיים ועל החלטת הפסלות ערער המבקש לבית-המשפט המחוזי בחיפה. בא-כוח

המבקשים מצידו הגיש ערעור על כל פסק-הדין ובמיוחד הדגיש את הצורך, כי בנסיבות

המקרה, מוטב שהרכב השופטים יפסול את כבוד השופט א\' ח\' ורבנר מלשפוט במקרה הנוכחי.

בית-המשפט המחוזי (כבוד השופטים מ\' נאמן,ר\' שפירא ומ\' פינקלשטיין) דחה את

ערעורי המבקשים. בית-המשפט המחוזי הצדיק את החלטתו של בית-המשפט לעניינים מקומיים,

תוצאה שאליה הגיע לאחר עיון בכל הראיות שהוגשו בפניו. בית-המשפט המחוזי אף דחה את

הטענה לפסלות שופט שהועלתה בפניו, תוך הערה שלא היה מקום לדרך הניסוח שנקט בה

בא-כוחם של המבקשים. מכאן בקשת רשות הערעור שבפני, בגדר הטוענים המבקשים, בראש

ובראשונה לגבי גובה הקנסות שהוטלו עליהם. כמו-כן, טוענים המבקשים, כי פסק-הדין של

בית-המשפט המחוזי איננו מנומק כנדרש בדין. לטענת המבקשים, במקרה זה עולות שאלות

בעלות חשיבות כגון השאלה האם לפקח יש סמכות להיכנס לדירות פרטיות ולבסוף העלו שוב

המבקשים את טענת הפסלות כלפי כבוד השופט א\' ח\' ורבנר. מנגד, תומך בא-כוח המשיבה

את יתדותיו בפסק-הדין של בית-המשפט המחוזי ומבקש לדחות את בקשת רשות הערעור.

לטענתו, הבקשה אינה מעלה שאלה בעלת חשיבות כללית המצדיקה דיון בפני ערכאה שלישית,

לפי הלכת ר"ע 103/83 חניון חיפה בע"מ נ\' מצת אור (הדר חיפה) בע"מ,פ"ד לו(3) 123

(להלן: חניון חיפה). באשר לטענות המבקשים, כי פסק-הדין של בית-המשפט המחוזי אינו

מנומק כנדרש בדין, נאמר על-ידי המשיבה, כי כלל ידוע הוא שאין בהיעדר הנמקה מלאה כדי

להקים עילה למתן רשות ערעור. ביום 6.6.06 הגישו המבקשים לבית-משפט זהב קשה להגשת

ראיה נוספת. בא-כוח המבקשים טען, כי במסגרת הליכים נוספים בבית-המשפט לעניינים

מקומיים בחיפה המתנהלים כנגד המבקשים, נדון תיק שמספרו 72654/2/04 ובמהלך הדיון בו

התברר, כי הדו"ח בגין תיק זה, התבסס על הודעת דרישה מיום 27.10.03,שהוצאה על בסיס

פלט ארנונה ולא על בסיס נסח של לשכת המקרקעין כנדרש, וכי לאור עדותו, הודיעה המשיבה

על הסכמתה לביטול הדו"ח ולזיכויו של המבקש 3 בדו"ח מספר 72654/2/04. אי לכך, דרש

בא-כוח המבקשים לבטל את הדו"ח שמספרו 72653/2/04וזאת מפני שדו"ח זה הוצא, אף הוא,

על-פי הודעת דרישה מיום 27.10.03. בתגובתה של המשיבה לבקשה לראיה נוספת, הסכים

בא-כוח המשיבה , כי מאחר וגם דו"ח מספר 72653/02/04, אחד מהדו"חות נשוא הבקשה דנן,

מתבסס על אותה דרישה מיום 27.10.03, הרי שהמשיבה מסכימה לזיכוי המבקש מהרשעתו בגין

דו"ח מספר 72653/2/04. החלטנו לדון בבקשה כאילו שניתנה רשות ערעור וכאילו הוגש

ערעור על-פי הרשות שניתנה וזאת אך ורק בסוגיית דו"ח מספר72653/2/04. מאחר שהתברר,

כי הדו"ח בגין תיק זה התבסס על הודעת דרישה מיום 27.10.03, שהוצאה על בסיס פלט

ארנונה ולא על בסיס נסח של לשכת המקרקעין ומאחר שבא-כוח המשיבה הסכים לבטל דו"ח זה,

החלטנו לקבל את הערעור ולזכות את המבקש 3 בעניין דו"ח 72653/2/04 ולפטור אותו

מהעונש שנגזר עליו בשל דו"ח זה. באשר ליתר הדו"חות המוזכרים לעיל, דין בקשת רשות

הערעור להידחות. עניינם של המבקשים כבר נדון בפני שתי ערכאות. כידוע, הכלל הנוהג

הינו, כי הרשות לערעור שני, אינה ניתנת כדבר שבשגרה, אלא מוגבלת למקרים המעוררים

שאלה בעלת חשיבות משפטית או ציבורית, החורגת מעניינם הפרטני של הצדדים. בענייננו,

בקשת רשות הערעור איננה מעוררת כל שאלה משפטית עקרונית שכזו והמבקש לא הצביע על

עילה המצדיקה דיון בגלגול שלישי, בהתאם להלכת חניון חיפה, כאמור. יש לדחות את טענת

היעדר ההנמקה. בענייננו, בית-המשפט המחוזי נימק בקצרה את מסקנתו וממנה למדים אנו,

כי הוא אכן בחן אתה ממצאים העובדתיים והצדיק את החלטתו של בית-המשפט לעניינים

מקומיים. אין לצפות, כי בכל מקרה, ערכאת הערעור תחזור שוב על כל נימוקי הערכאה

הדיונית, מקום שהיא מסכימה עם ממצאיה, ולא מצאה כל פסול במסקנותיה (ראו גם רע"א

8996/04 שכטר נ\' נציגות הבית המשותף, פ"ד נט(5)17). מטעמים אלה כולם, בקשת רשות

הערעור נדחית, למעט בנוגע לדו"ח מספר 72653/2/04 כאמור לעיל. ניתן היום, כ"ו באב

תשס"ו (20.8.06). ש ו פ ט ת ש ופ ט ש ו פ ט \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_העותק כפוף

לשינויי עריכה וניסוח. 06029450\_H05.doc רג מרכז מידע, טל\' 02-6593666 ; אתר

אינטרנט, www.court.gov.il ']
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['החלטה בתיק רע"פ 1801/07 בבית המשפט העליון רע"פ 1801/07 בפני: כבוד השופטת א\'

פרוקצ\'יה כבוד השופט א\' רובינשטיין כבוד השופט ס\' ג\'ובראן המבקש: יהונתן ורד

נגד המשיבה: מדינת ישראל בקשת רשות ערעור על פסק-דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה

מיום 25.1.07 בע"פ 812/06 ו-835/06/07 שניתן על-ידי כבוד השופט ש\' ברלינר – סג"נ

בשם המבקש: עו"ד עבד אבו ואסל בשם המשיב: עו"ד רבי-טל שלומי פסק דין השופט ס\'

ג\'ובראן: כנגד המבקש הוגש, ביום 18.9.2003, לבית-משפט השלום בחדרה כתב אישום

(עמ"ק 20502/03), המייחס לו עבירה של בניה ללא היתר, לפי סעיפים 145, 204(א)

ו-(ב), וכן סעיף 208 לחוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965 (להלן: חוק התכנון והבניה).

לפי הנטען בכתב האישום, במועד הנוגע לאישום, היה המבקש בעליו של מגרש מספר 58 בגוש

12801, חלקה 52 ב\' הנמצא במושב אביאל (להלן: המגרש). בכתב האישום נטען, כי במהלך

חודש אוגוסט 2003, או בסמוך לכך, הקים המבקש משטח בטון בשטח של כ-720 מ"ר והעמיד

על המשטח קונסטרוקציית ברזל וכן גרם מדרגות ושתי מכולות (להלן: המבנה). בנייה זו,

אשר טעונה היתר לפי חוק התכנון והבניה, בוצעה ללא היתר, כנדרש בחוק זה. ביום

5.3.2006 הרשיע בית-משפט השלום (כבוד השופט א\' קפלן) את המבקש בעבירה המיוחסת לו

בכתב האישום. בית-משפט השלום מצא כי אשמתו של המבקש הוכחה מעל לספק סביר וזאת על

סמך עדותו של מפקח הועדה אשר הוכיח את דבריו על בסיס צילומים של המשטח החדש שנבנה

וכן על בסיס מפת מדידה מיום 1.12.2000 ואשר כללה רק משטח בטון ללא הקונסטרוקציות

של הברזל והמכולות. בית-משפט השלום הטיל על המבקש קנס של 20,000 ש"ח או 3 חודשי

מאסר תחתיו, חתימה על התחייבות כספית בסך של 25,000 להימנע במהלך 3 שנים מלעבור

עבירה על סעיף 210 לחוק התכנון והבניה וכן ציווה על המבקש להרוס את המבנה נשוא

האישום בתוך שנה מיום גזר הדין. על פסק-דינו של בית-משפט השלום הגיש המבקש ערעור

לבית המשפט המחוזי בחיפה (ע"פ 812/06), ובמקביל הגישה המשיבה ערעור על קולת העונש

(ע"פ 835/06). בית המשפט המחוזי (כבוד סגן-הנשיא ש\' ברלינר) דחה את ערעור המבקש

בנמקו זאת בכך שלא מצא מקום להתערב כערכאת ערעור בקביעות עובדתיות של הערכאה

הדיונית. מנגד, החליט בית המשפט המחוזי לקבל את ערעורה של המשיבה על קולת העונש,

והעמיד את גובה הקנס על סך של 100,000 ש"ח, או 8 חודשי מאסר תמורתו. מכאן בקשת

רשות הערעור שבפניי, בגדרה טוען המבקש כי נפלה שגגה בפסק-דינו של בית המשפט

המחוזי. בא-כוח המבקש מעלה טענות לעצם ההרשעה בטענו כי מדובר במשטח ישן אשר שימש

את אביו של המבקש מזה זמן רב. כמו-כן טוען בא-כוח המבקש כי גובה הקנס שהשית בית

המשפט המחוזי על מרשו הינו בסך של 100,000 ש"ח, בעוד שגובה הסכום המקסימאלי בגין

עבירה כגון זו שביצע המבקש הינו בסך של 67,500 ש"ח. בא-כוח המשיבה טוען מנגד כי

אין במקרה זה עילה למתן רשות ערעור בפני ערכאה שלישית, שכן לא מדובר בסוגיה בעלת

חשיבות משפטית או ציבורית החורגת מעניינו של המבקש. כן טענה המשיבה כי אין לקבל את

ערעורו של המבקש כנגד עצם ההרשעה מקום שמדובר בקביעות עובדתיות אשר נתמכו בראיות.

באשר לגובה הקנס, מסכימה המשיבה שיש מקום לקבל את בקשת רשות הערעור מטעם המבקש,

שכן אכן חרג בית המשפט המחוזי בקביעת גובה הקנס שניתן להטיל על נאשם בעבירה מסוג

זה. לאחר עיון בבקשה ובטענות הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה, כי דין הבקשה להתקבל באופן

חלקי, וזאת רק באשר לגובה הקנס שהושת על המבקש, דין יתר בקשת רשות הערעור להידחות.

עניינו של המבקש כבר נדון בפני שתי ערכאות. כידוע, הכלל הנוהג הינו, כי הרשות

לערעור שני, אינה ניתנת כדבר שבשגרה, אלא מוגבלת למקרים המעוררים שאלה בעלת חשיבות

משפטית או ציבורית, החורגת מעניינם הפרטני של הצדדים. בענייננו, לא עולה מבקשת

רשות הערעור כל שאלה משפטית עקרונית שכזו, או כל עילה אחרת אשר תצדיק דיון "בגלגול

שלישי", בהתאם להלכת ר"ע 103/82 חניון חיפה בע"מ נ\' מצת אור (הדר חיפה) בע"מ, פ"ד

לו(3) 123 (1982). דין הבקשה להידחות גם לגופו של ענין. השאלה היחידה העולה מן

הבקשה היא השאלה העובדתית בנוגע למועד הקמתו של משטח הבטון. בית משפט השלום קבע

כענין שבעובדה, כי המבקש הוא שהקים משטח זה, ודחה את גרסתו לפיה המשטח הוקם על-ידי

אביו המנוח. כידוע, הלכה היא, כי ערכאת הערעור אינה נוהגת להתערב בממצאים עובדתיים

אותם קבעה הערכאה הדיונית, ובפרט בממצאי מהימנות אותם קבעה בהתרשם מן העדים

שהופיעו בפניה (ראו ע"פ 993/00 שלמה נ\' מדינת ישראל, פ"ד נו(6) 205 (2002)). גם

במקרה שלפנינו, לא ראיתי מקום לסטות מהלכה זו ולהתערב בקביעותיו של בית-משפט

השלום. עם זאת, בכל הנוגע לגובה הקנס שהוטל על המבקש, צודק בא-כוח המבקש בטענתו,

כי הקנס שהושת על המבקש חורג מגובה הקנס אותו רשאי היה בית המשפט המחוזי להטיל

עליו, בהתאם לסעיף 61(א)(3) לחוק העונשין, התשל"ז-1977. יש לציין כי המדינה

בתגובתה מיום 30.4.07, מסכימה לטענתו זו של בא-כוח המבקש. אשר-על-כן, בנוגע לקנס

שהוטל על המבקש בבית המשפט המחוזי תידון בקשת רשות הערעור כאילו ניתנה רשות ערעור

והערעור התקבל, באופן שהדיון בתיק יוחזר לבית המשפט המחוזי בכדי שיגזור על המבקש

את הקנס מחדש. ניתן היום, ב\' באב תשס"ז (17.7.2007). ש ו פ ט ת ש ו פ ט ש ו פ ט

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח. 07018010\_H02.doc /צש

מרכז מידע, טל\' 02-6593666 ; אתר אינטרנט, www.court.gov.il']
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