False Negative Cases (True Label: 1, Predicted Label: 0):

================================================================================

Case 1:

--------------------------------------------------------------------------------

Index in Original Data:

192

Binary Outcome (True Label):

1

Predicted Label:

0

Document Body:

['פסק דין בתיק רע"פ 207/15 בבית המשפט העליון רע"פ 207/15 לפני: כבוד השופט ח\' מל

צר כבוד השופט נ\' הנדל כבוד השופט נ\' סולברג המבקש: אנדריי פרדר נגד המשיבה: מדינ

ת ישראל בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בבאר שבע (כב\' השופטים:

ר\' יפה-כ"ץ, י\' צלקובניק, י\' רז-לוי) מתאריך 26.11.2014 בע"פ 26341-05-14; תגובה

מטעם המשיבה מתאריך 05.02.2015 בשם המבקש: עו"ד טל ענר בשם המשיבה: עו"ד קרן רוט פ

סק דין נוכח האמור בהודעת המשיבה מתאריך 05.02.2015 – הבקשה למתן רשות ערעור מתקבלת

וכן מתקבל הערעור, כך שהמבקש מזוכה מן העבירה שיוחסה לו בכתב האישום. כפועל יוצא מ

כך – כל רכיבי העונש שהושתו על המבקש מתבטלים. ניתן היום, \u200fי"ט בשבט התשע"ה (\

u200f8.2.2015). ש ו פ ט ש ו פ ט ש ו פ ט \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העותק כפוף לשי

נויי עריכה וניסוח. 15002070\_K03.doc אפ מרכז מידע, טל\' 077-2703333 ; אתר אינטרנט

, www.court.gov.il']

Document Body (Trimmed):

1.2014 בע"פ 26341-05-14; תגובה מטעם המשיבה מתאריך 05.02.2015 בשם המבקש: עו"ד טל

ענר בשם המשיבה: עו"ד קרן רוט פסק דין נוכח האמור בהודעת המשיבה מתאריך 05.02.2015

– הבקשה למתן רשות ערעור מתקבלת וכן מתקבל הערעור, כך שהמבקש מזוכה מן העבירה שיוחס

ה לו בכתב האישום. כפועל יוצא מכך – כל רכיבי העונש שהושתו על המבקש מתבטלים. ניתן

היום, \u200fי"ט בשבט התשע"ה (\u200f8.2.2015). ש ו פ ט ש ו פ ט ש ו פ ט \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח. 15002070\_K03.doc אפ מרכז מידע,

טל\' 077-2703333 ; א

Relevant Columns Data:

בקשה לרשות ערעור התקבלה?: התקבל

טקסט שמצביע על תוצאת בקשה שונה: nan

הערעור התקבל?: התקבל

רע"פ בקשה אחרת או דלמטה מיוחד: nan

קידוד: דניאל

קידוד חוזר: nan

הערות: Not Available

הערות קידוד חוזר: nan

--------------------------------------------------------------------------------

Case 2:

--------------------------------------------------------------------------------

Index in Original Data:

333

Binary Outcome (True Label):

1

Predicted Label:

0

Document Body:

['פסק-דין בתיק רע"פ 7383/05 בבית המשפט העליון רע"פ 7383/05 בפני: כבוד השופט א\'

א\' לוי כבוד השופט א\' גרוניס כבוד השופטת מ\' נאור המבקש: נועם נאור נ ג ד המשיבה

: מדינת ישראל בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו, מיום

14.7.05, בתיק ע"פ 71717/04, שניתן על ידי כבוד השופטים: ד\' ברלינר, ז\' המר, י\'

שיצר בשם המבקש: עו"ד יואב ספיר, עו"ד עדי לבוק-שובי בשם המשיבה: עו"ד עו"ד דניאלה

ביניש פסק-דין השופט א\' א\' לוי: המבקש הואשם בבית-משפט השלום בכפר-סבאבעבירה של

צעדי פזיזות ורשלנות – אי נקיטת צעדי זהירות בחיה, עבירה לפי סעיף388(6) לחוק העונש

ין, תשל"ז-1977. על-פי הנטען בכתב האישום, המבקש לא נקטאמצעי-זהירות מתאימים ביחס ל

כלבים שבהחזקתו, אשר התנפלו על עובר-אורח ופצעוהו.המבקש כפר בעובדותיו של כתב-האישו

ם, ופנה לבית-המשפט בבקשה למנות לו סנגור ציבורילצורך ניהול משפטו. בקשתו זו נדחתה

מבלי שנערך בה דיון. בסופו של ההליך הורשעהמבקש בדינו, והתביעה עתרה להשתתו של עונש

מאסר בפועל. בית-משפט השלום גזר למבקש 8חודשי מאסר (הכולל הפעלת מאסר על-תנאי בן 6

חודשים, בחופף), פיצוי למתלונן בסך10,000 ש"ח, ומאסר על-תנאי למשך עשרה חודשים. ער

עור שהגיש המבקש לבית-המשפטהמחוזי, נדחה. בקשת רשות הערעור מסבה עצמה על פגיעהבזכות

לייצוג בידי סנגור. לטענת המבקש, דחייתה בלא-דיון של בקשתו למנות לו סנגור,אינה עו

לה בקנה אחד עם ההלכה שיצאה מלפני בית-משפט זה בדבר החובה לקיים דיון בבקשהכאמור בט

רם החלטה בה (ע"פ 134/89 אברג\'יל נ\' מדינת ישראל,פ"ד מד(4) 203, 208; בג"ץ 6095/9

8 לוקסנבורג נ\' כב\'השופטת א\' גת, לא פורסם). כן מלין המבקש על כך שבאת-כוח המשיב

ה בערכאההדיונית עתרה להשתתו של מאסר בפועל, אך לא הודיעה על כך לבית-המשפט מראש כד

י שיוכללבחון אם יש מקום להורות על מינוי סנגור, כהוראתה של תקנה 4א לתקנות הסנגורי

ההציבורית, תשנ"ו-1996. לטענת המבקש, פגמים אלו בניהול משפטומצדיקים את ביטולם של פ

סקי-הדין שניתנו על-ידי הערכאות דלמטה, והחזרת עניינולשמיעה מחודשת בפני הערכאה הדי

ונית. כן מבקש הוא כי נורה על בירור עניינו בפניבית-משפט אחר במחוז המרכז, נוכח כך

שמספר שופטים בבית-משפט השלום בכפר-סבא מודעיםלעברו הפלילי. בתשובתה לבקשה הודיעה ה

משיבה, כי אףשלעמדתה לא כל מקרה בו נאשם אינו מיוצג ונגזר לו מאסר הוא מצב המצדיק ב

יטול משפטו,הרי שבנסיבות מקרה זה מסכימה היא למתן רשות לערער וכן לקבלת הערעור גופו

, במובן זהשעניינו של המבקש יובא בשנית בפני בית-משפט השלום. נוכח עמדתה זו של המשי

בה, אנו מקבלים אתהבקשה ועמה את הערעור גופו. פסקי-הדין של הערכאות דלמטה יבוטלו, ו

עניינו של המבקשיוחזר לשמיעה בפני בית-משפט השלום בכפר-סבא. לא מצאנו מקום או עילה

להעביר אתהדיון לבית משפט אחר. ניתנה היום, י"ב בחשוון תשס"ו(14.11.2005). ש ו פ ט

ש ו פ ט ש ו פ ט ת\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח. 05073

830\_O04.doc/שבמרכז מידע, טל\' 02-6593666 ; אתר אינטרנט, www.court.gov.il ']

Document Body (Trimmed):

קרה זה מסכימה היא למתן רשות לערער וכן לקבלת הערעור גופו, במובן זהשעניינו של המבק

ש יובא בשנית בפני בית-משפט השלום. נוכח עמדתה זו של המשיבה, אנו מקבלים אתהבקשה וע

מה את הערעור גופו. פסקי-הדין של הערכאות דלמטה יבוטלו, ועניינו של המבקשיוחזר לשמי

עה בפני בית-משפט השלום בכפר-סבא. לא מצאנו מקום או עילה להעביר אתהדיון לבית משפט

אחר. ניתנה היום, י"ב בחשוון תשס"ו(14.11.2005). ש ו פ ט ש ו פ ט ש ו פ ט ת\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח. 05073830\_O04.doc/שבמרכז מידע,

טל\' 02-6593666 ; את

Relevant Columns Data:

בקשה לרשות ערעור התקבלה?: התקבל

טקסט שמצביע על תוצאת בקשה שונה: nan

הערעור התקבל?: התקבל

רע"פ בקשה אחרת או דלמטה מיוחד: nan

קידוד: גל

קידוד חוזר: דניאל

הערות: Not Available

הערות קידוד חוזר: nan

--------------------------------------------------------------------------------

Case 3:

--------------------------------------------------------------------------------

Index in Original Data:

401

Binary Outcome (True Label):

1

Predicted Label:

0

Document Body:

['החלטה בתיק רע"פ 548/05 בבית המשפט העליון רע"פ 548/05 בפני: כבוד השופטת א\' פרו

קצ\'יה כבוד השופט א\' רובינשטיין כבוד השופט ס\' ג\'ובראן המבקשת: מאירה לוין נ ג

ד המשיבה: מדינת ישראל בקשת רשות ערעור על פסק-דין של בית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפ

ו בע"פ 70630/04 מיום 22.12.04, שניתן על-ידי כבוד סגנית הנשיא ד\' ברלינר וכבוד הש

ופטים ז\' המר ו-י\' שיצר תאריך הישיבה: כ"ט בחשוון תשס"ו(1.12.05) בשם המבקשת: עו"

ד פרופ\' יובל לויבשם המשיבה: עו"ד אסף רוזנברג פסק-דין השופט ס\' ג\'ובראן: כנגד ה

מבקשת הוגש לבית-המשפט לתעבורה ברמלהכתב אישום, המייחס לה עבירה של גרימת מוות ברשל

נות לפי סעיף 64 לפקודת התעבורה (נוסחחדש) תשכ"א-1961 (להלן: הפקודה) וכן עבירה של

גרימת נזק לאדם ולרכוש בניגוד לתקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה תשכ"א-1961(להלן: התקנ

ות). לפי הנטען בכתב האישום, ביום 20.12.2000,בשעה 18:00, נהגה המבקשת ברכב מסוג פו

נטיאק (להלן: הרכב), בכביש מס\' 40 מכיווןרמלה לכיוון צומת בילו. המבקשת נסעה בנתיב

הימני מתוך שלושת הנתיבים במסלול, אשרבכיוון נסיעתה. באותה שעה נהג במסלול הנגדי ל

מבקשת,בנתיב השמאלי ביותר, מצומת בילו לכיוון רמלה, גיא לאו, במכונית מסוג דייהטסו(

להלן: המכונית), כאשר עמו במכונית נסעו רחל וייס, גבע מסקין, ערן גיא ויובל בר. לפי

הנטען בכתב האישום, במהלך הנסיעה לפתע,ללא כל סיבה, לא בלמה המבקשת את רכבה במועד

ונהגה בצורה בלתי סבירה, סטתה שמאלה,חצתה את כל הנתיבים בכיוון נסיעתה, עלתה על אי-

תנועה מוגבה המפריד בין שני מסלוליושל כביש 40, עברה למסלול הנגדי, פגעה במכונית מל

מעלה, חצתה את יתר הנתיבים במסלולהנגדי, ולבסוף נעצרה בהתנגשות של רכבה בתוך תחנת ה

סעה לחיילים אשר מצויה במקום(להלן: התאונה). כתוצאה מהתאונה נהרגו גיא לאווגבע מסקי

ן ז"ל (להלן: המנוחים). בנוסף, נפצעו ערן גיא, רחל וייס ויובל ברושתי המכוניות ניזו

קו קשות.ב ביום 25.12.03הרשיע בית-המשפט לתעבורה ברמלה (כב\' השופטת ר\' טאובר) את

המבקשת בגין העבירותשיוחסו לה בכתב האישום וקבע, כי עצם סטייתו של הרכב לנתיב הנגדי

יוצרת חזקתרשלנות, אשר נטל הראיה להפריכה, עבר אל כתפי המבקשת. אולם, בית-המשפט קב

ע, כי לאהצליחה המבקשת להרים נטל זה. לפיכך, ביום 22.2.04 הטיל בית-המשפט לתעבורה ב

רמלה עלהמבקשת 18 חודשי מאסר, מהם 12 חודשים לריצוי בפועל והיתרה מאסר על תנאי למשך

שנתיים. בנוסף, נשלל רישיונה של המבקשת למשך 15 שנה והוטל עליה קנס בסך 5,000 ₪. על

הכרעת-הדין וגזר-הדין ערערה המבקשתלבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו. ביום 22.12.04

דחה בית-המשפט המחוזי (כבודסגנית הנשיא ד\' ברלינר וכבוד השופטים ז\' המר ו-י\' שיצ

ר) את הערעור ברוב דיעות כנגדדעתה החולקת של השופטת י\' שיצר. בעשותו כן קבע, כי צד

ק בית-המשפט לתעבורה בהכרעתווכי אין דרכן של מכוניות לסטות ממסלול נסיעתן. לפיכך קב

ע, כי הסטייה מצביעה עלרשלנותה של המבקשת. עוד קבע בית-המשפט, כי אם ניתן היה ליצור

קטגוריה נפרדת שלענישה משמעותית ומכאיבה, אשר ייחודית רק לעבירות הרשלנות – הדבר ה

יה יכול להיותמועיל לחברה כולה. אולם, לרוע המזל, מכיוון שהדבר אינו כך, כל שנותר ה

וא לשקלל אתנסיבותיו של כל מקרה עם תוצאותיו, לצד אינטרס הציבור בנוגע להעלאתה של נ

ורמתהזהירות לצד הצורך במלחמה בקטל בדרכים. לאור האמור, קבע בית-המשפט המחוזי, כיבמ

קרה של המבקשת השקלול מחייב ענישה הכוללת רכיב של מאסר בפועל. מכאן בקשת רשות הערעו

ר שבפנינו. במקור, הפנתה המבקשת את בקשת רשות הערעורמטעמה הן כנגד הכרעת-הדין והן כ

נגד גזר-הדין. אולם, בדיון שנערך ביום 1.12.05,ובעקבות המלצת בית-המשפט, הודיע בא-כ

וחה, כי היא חוזרת בה מבקשתהבכלהנוגע להכרעת הדין וכי בקשתה תתייחס רק לעניין גזר-ה

דין. המבקשת טוענת בפנינו, כי לאור ההמלצותהחד משמעיות של שרות המבחן בעניינה, להימ

נע מהטלת עונש של מאסר לריצוי בפועל, כמוגם לאור נסיבותיה האישיות, מן הראוי להטיל

עליה עונש אותו ניתן לרצות בעבודותשירות, כפי שקבעה דעת המיעוט בעניינה, בבית-המשפט

המחוזי. לטענת המבקשת, הגם שבית-משפטזה נעתר לבקשות מסוג זה במשורה, לטענתה, העונש

שקיבלה חרף הנסיבות המיוחדותשבעניינה, לאור פסיקה קודמת במקרים הדומים בנסיבותיהם

לזה שלה, מביא לתוצאה בלתימוצדקת ומן הראוי להיענות לבקשתה. מנגד, תומכת המשיבה יתד

ותיה בהכרעותהערכאות הקודמות ומבקשת לדחות את בקשת רשות הערעור. לטענתה, אין לערוך

דיון שלישיבמקרה, אלא כאשר מתעוררת שאלה משפטית החורגת מנסיבות המקרה הספציפיות. לט

ענתה, איןהמדובר בענייננו במקרה חריג שכזה. כמו-כן, דוחה המשיבה את טענות המבקשת וט

וענת, כיערעור על מידת העונש ותו לא - אינו מצדיק מתן רשות ערעור בגלגול שלישי. לאח

ר שעיינו בכל החומר שהונח בפנינוושמענו את טיעוניהם של באי-כוח הצדדים בעל-פה, החלט

נו לדון בבקשה כאילו שניתנהרשות ערעור וכאילו הוגש ערעור על-פי הרשות שניתנה. ככלל,

רשות ערעור, ניתנת במשורה באותםמקרים חריגים אשר מעוררים שאלה בעלת חשיבות כללית.

אולם, חרף זאת,מקובל עלינו, כי באותם מקרים חריגים, בהם השופט אשר דן בבקשת רשות הע

רעור חש, כיהצדק מחייב אותו לסטות מכלל זה ולהעניק יותר משקל לאינטרס הפרט, או-אז ר

שאי הואהשופט לתת רשות ערעור גם לעניין חומרת העונש. לעניין זה ראו את דבריו של כב\

' המשנהלנשיא דאז, השופט ש\' לוין, בספרו תורת הפרוצדורה האזרחית - מבואועקרונות יס

וד (תשנ"ט) בע"מ 182: "קיימים מקרים נדירים ביותרשבהם תחושת הצדק שבקשת רשות לערער

מעוררת לפני השופט הדן בה היא כל כך חזקה, עדשהוא יכול ליטול היתר לעצמו, לחרוג מהכ

ללים, לתת לאינטרס הפרט משקל גדול יותר מכפישמקובל בבקשות מהסוג הנדון, ולתת למבקש

רשות לערער". לעניין זה ראו גם רע"פ 4954/90 אופיר זמירנ\' מדינת ישראל (לא פורסם),

בו נקבע, כי: "בעייה משפטית מיוחדת שתצדיק מתןרשות ערעור לבית המשפט הזה אינה קיימ

ת במקרה דנן. בעייה אנושית-מצפונית שענינה האםהנסיבות של המקרה דנן - אישיותו של המ

בקש, מצבו המשפחתי, [...] - חייבו הרשעה ואםלאו, אכן מתעוררת". אמנם נכון הוא, כי ב

ית-משפט זה אינו נוהגלהתערב בשאלות הנוגעות לחומרת העונש. זאת ועוד, מקובל, כי אין

מנוס, מקביעת עונש מרתיעבעבירות כגון גרם מוות ברשלנות, על מנת לשקף את החומרה הטמו

נה בעבריינות הכביש אשראחראית לקורבנות רבים מספור. ואכן, על-פי רוב, מחייבת הרשעה

בעבירה של גרם מוותברשלנות השתת עונש חמור, הכולל הורדתו של הנהג, אשר ביצע עבירה ז

ו, מן הכבישלתקופה ארוכה והשתת עונש מאסר בפועל. אולם כאמור, אין זהו כלל חלוט ובהח

לט ייתכן,כי שיקולי צדק יעמידו בפנינו עילה להתערבות ולהקלה בעונש. כך הוא הדבר בענ

יינה של המבקשת. נהיגתה של המבקשת הובילה לתוצאה טרגיתבדמות קיפוח חייהם של שני אנש

ים ופציעתם של אנשים נוספים. המציאות מלמדת, כי פעמיםרבות, התרשלות רגעית או אי תשו

מת-לב עשויים להסתיים באסון כבד ביותר. במקריםשכאלו, חרף העובדה, כי ניתן לבסס בהם

הרשעה בעבירה של גרם מוות ברשלנות, עשויבית-המשפט, בנסיבות חריגות ומיוחדות ביותר,

להימנע מהשתת עונש מאסר בפועל, ולהסתפקבעונש של פסילת רישיון לזמן ארוך ומאסר לריצו

י בעבודות שירות (ראו למשל ע"פ2569/00 שמעון דהן נ\' מדינת ישראל פ"דנה(2) 613; ע"פ

1443/94, 889/94 רון מקרי נ\' מדינת ישראל (לאפורסם); ע"פ 5198/94 יוסף כרמלי נ\'

מדינתישראל (לא פורסם)). במקרה שבפנינו, מסכים אני עםדעת המיעוט שהובעה בבית-המשפט

המחוזי, לפיה לא נראה שמאסר בפועל בנסיבות העניין יפחיתאת מידת המסוכנות של המבקשת,

אשר חוותה בעצמה טראומה קשה. לדידי, איןספק, כפי שקבעו שתי הערכאות הקודמות, כי נה

יגתה של המבקשת הביאה לתוצאה קשה מנשואוכי היה מקום להרשיעה בדין ולהשית עליה עונש.

עם זאת, לאור היותה של התנהגות המבקשתסוג של אובדן שליטה זמני, בשילוב עם נסיבותיה

האישיות המיוחדות, סבורני, כי מקרהזה בא בגדר מקרים חריגים אלו המצוינים לעיל וכי

יש מקום להתערב בגזר הדין אשר הושתעל המבקשת. לאחר בחינתי את הפרשה בעניינה שלהמבקש

ת ולא בלי לבטים, נראה לי, כי עונש מאסר בפועל, אינו העונש ההולם, בו יש,בנסיבות הע

ניין, כדי להשיג את תכלית הענישה במקרה שבפנינו. לשיטתי, מהווה המקרהשבפנינו, את אח

ד המקרים החריגים בהם ראוי לתת לנסיבותיה האישיות של המבקשת - משקלמשמעותי. ראשית,

מן הראוי להביא בחשבון בשקילת העונש את גילה של המבקשתבעת התאונה (55 שנים), את משך

הזמן הרב שחלף מאז מועד התאונה (כחמש שנים), ואתהנתונים העולים מהתסקירים אשר הוגש

ו בעניינה, לאמור – היותה אישה נורמטיבית, בעלתערכים חיוביים, אשר ניהלה חיים מלאים

ופרודוקטיביים לפני התאונה, ללא כל עברתעבורתי, אם לשלושה ילדים בוגרים, סבתא לשיש

ה נכדים ובת סועדת לאביה הקשיש בןה-95. בנוסף, עד לפרישתה המוקדמת של המבקשת לגמלאו

ת, שימשה כמורה וכסגנית מנהלתבחינוך המיוחד. כמו-כן, מאז התאונה המבקשת עברה ועודנה

עוברת, בין היתר, טיפול פסיכיאטריתרופתי לאור התערערות מצבה עקב התאונה. גם בית-המ

שפט המחוזי היהער "למצבה הנפשי השביר" המתואר. כך גם עולה מתסקיר שירות המבחן,כי המ

בקשת ערה לתוצאה הטראגית של התנהגותה הרשלנית והפנימה את חומרתה של התאונהשאירעה בא

שמתה. מזה תקופה ארוכה שהמבקשת סובלת מדיכאון חמור וכפי שאמרההפסיכיאטרית המטפלת בה

, ד"ר גאוני, חייה נחלקים לשניים: לפני ואחרי התאונה.כך, גם במכתבה של הפסיכיאטרית

לבא-כוחה מיום 15.04.03, נאמר, כי: "[ש]המשפטוהעדויות הקשורות בו משפיעות עליה בצור

ה קשה ביותר". המלצת שרות המבחן, כפי שהובאה בתסקירשהוגש בפנינו, הייתה המלצה חד מש

מעית שלא להטיל על המבקשת עונש מאסר, שכן ענישהכזו לא תהיה יעילה הן במישור האישי ו

הן במישור ההרתעתי. לפיכך, שב שרות המבחןוהמליץ בפנינו להטיל על המבקשת עונש אשר יר

וצה בעבודות שרות, אשר אותן תעשהבמסירות ובתחושה של תרומה גדולה וכפרה. נכוןאמנם, כ

י על-פי רוב, מן הראוי להשית עונש מאסר לריצוי בפועל על המורשעים בעבירותגרימת מוות

ברשלנות בתאונות דרכים, וכך הוא הדין ברוב המקרים, אולם, המקרה בעניינהשל המבקשת ה

ינו מקרה חריג, אשר לטעמי איננו עומד לבדו ולשיטתי מהווה, כפי שנקבע ברע"פ4732/02 ע

נת סורפין (לביא) נ\' מדינת ישראל (טרםפורסם): "אחד המקרים החריגים בהם ראוי לתתלנס

יבותיו האישיות של הפרט על רקע נסיבות המקרה, משקל משמעותי"(ראו לעניין זה גם רע"פ

4261/04 יעקב פארין נ\' מדינתישראל (טרם פורסם). לסיכום, ומכל האמור לעיל, אציע לחב

ריילקבל את הערעור על חומרת העונש, במובן זה שעונש המאסר בפועל של 12 חודשים שהוטל

עלהמבקשת יופחת ויועמד על 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות. עונש המאסר על תנאי,ת

קופת הפסילה והקנס, שהוטלו על המבקשת על-ידי בית-המשפט לתעבורה יותרו על כנם.בנוסף,

תהיה נתונה המבקשת, לאחר שנתנה את הסכמתה, לפיקוחו של שירות המבחן לתקופהבת שנה הח

ל ממתן פסק דין זה. במסגרתו של פיקוח זה תשתתף המבקשת בקבוצה טיפולית אשרמיועדת לנה

גים שנמצאו אשמים בעבירה של גרימת מוות ברשלנות. הממונה על עבודות השירות ימציא תוך

30ימים מהיום חוות דעת אודות המבקשת. על פי תוכנה נחליט בעניין אופן ריצוי העונש.

ש ו פ ט השופט א\' רובינשטיין: לאחר התלבטות רבה אני מצטרף לחוות דעתושל חברי השופט

ג\'ובראן. התלבטותי נבעה מכך, שכל עוד בעינה המדיניות הקיימת באשרלעבירות גרימת מו

ות ברשלנות בתאונות דרכים (ותאונות אחרות), דינם של המורשעים בהןתקופת מאסר מאחורי

סורג ובריח, והחריגים לכך נדירים. אכן, מרבית המורשעים בעבירותאלה – מן הסתם – הם א

נשים מן היישוב, מה שקרוי נורמטיביים, אלא שנמצא לבתי המשפטלנסות להרתיע את הנוהגים

בכביש מעבירות על-ידי המודעות כי אם יתרשלו ויפגעו בזולת,דינם מאסר. נוכח ההפקרות

המרובה בכבישים, קיפודם של חיי אדם, השבר הנורא שאין לומרפא ואיחוי הפוקד את משפחות

הקרבנות, ותחושת אין האונים החברתית אל מול המסשגובות תאונות הדרכים מחברה שאינה ח

סרה קרבנות בטרור ובקרב, מבקשים גם בתי המשפטלתרום תרומה צנועה בדמות גזרי הדין המח

מירים. האם יש בכך תועלת של ממש? האם ההרתעהפועלת? האם יש תרומה למאבק בתאונות הדרכ

ים בגזרי דין שעניינם מאסר אנשיםנורמטיביים בקרב חברה עבריינית שאינה מקומם? התשובה

לכך אינה ברורה. אבל היש עצהאחרת להרתיע את מופקרי הכביש, אם צעירים שלגמו לגימה י

תרה, אם אחרים? גם לכך איןתשובה מניחה את הדעת, וכל עוד לא עלה רעיון מועיל יותר, ח

ובת בתי המשפט להמשיךבמדיניות בחינת בית שמאי. אבל ייתכנו חריגים, ועיקרם נסיבות אי

שיות שאפשר לצרפןלרקע תעבורתי נקי. נתתי אל לבי את משפחות הקרבנות בפרשה זו, שישבו

באולם בית המשפטבשעה שנטענה עתירתה של המבקשת, ולבן נחמץ ופצען לעולם לא יירפא. ואכ

ן, פסק דיןהרוב בבית המשפט המחוזי לא סטה מן המדיניות, אולם נסיבותיה האישיות הכריע

ו את הכףבעיני חברי השופט ג\'ובראן, כדעת המיעוט בבית המשפט המחוזי, ובסופו של יום

מצטרף אףאנכי אליו. אוסיף שתי אלה: האחת, תקוה להבנתן של המשפחות השכולות, כי העונש

קשורלמעשה ולתוצאותיו אך גם לנסיבות הנאשמים, ואין מיתאם מלא ומוחלט; והאחרת – כי

גםאם סברנו בדעת הרוב שבמקרה זה אין למצות את חומרת הדין, אין בפסק דין זה כדי לשנו

תאת אמות המידה הנקוטות כלפי מי שנהג במהירות מופרזת, שצבר עבירות, ששתה אלכוהול,של

א שת לבו לתמרורים ולמצב הדרך, שלהתרשלותו אינדיקציות מסוגים שונים, והללו ושכמותםל

א ימצאו בו סיוע. לאחר שקראתי את שכתבה חברתי השופטתפרוקצ\'יה אוסיף את זאת: במישור

העקרוני דעתי כדעתה, בדבר הצורך לשלב ידיים במלחמהבתאונות הדרכים, תוך שלעת הזאת,

בטרם נמצאו פתרונות טובים מאלה, תקפה המדיניות,על-ידי גישת בית שמאי. פסקי הדין שאי

זכרה חברתי בסעיף 4 לחוות דעתה מבטאים מדיניותזו. יש צורך בנסיבות אישיות מיוחדות כ

די שלא יוטל מאסר בפועל. שבתי בעקבות דבריהועיינתי בתיק. אודה כי הטרידני העדר הגיר

סה מצד המבקשת במשפט, שהיוותה בצדק שיקולבהרשעתה (וראו סעיף 162 לחוק סדר הדין הפלי

לי (נוסח משולב), תשמ"ב-1982) ואיןלהתעלם ממנה גם לעניין העונש. ואולם, נוכח 27 שנו

ת נהיגתה של המבקשת ללא עבירותתנועה, ולכן ללא דופי תעבורתי כלשהו, התסקירים המתארי

ם אפקט הרסני למאסר בפועל,נכות פסיכיאטרית של 75% שהוכרה למבקשת, כל אלה שבו והיטו

את הכף. ראיתי דמיון ביןההכרעה במקרה זה לזו שהיתה בפרשת רע"פ 4261/04 פארין נ\' מד

ינתישראל(טרם פורסם) (השופט ריבלין); והיו דברים מעולם גם בבתי המשפט האחרים.ר\' מש

ה חיים לוצאטו, בעל ספר המוסר מסילת ישרים (המאההי"ח) מתאר את המתח והאיזון שבין מי

דת הדין למידת הרחמים. "כי הנה באמת,איך יתקן האדם את אשר עיוות והחטא כבר נעשה? ..

. היוכל להסיר המעשה העשוי מןהמציאות?" – אך תהליך התשובה מובנה כך "שתחשב עקירת הר

צון כעקירת המעשה,שבהיות השב מכיר את חטאו ומודה בו ומתבונן על רעתו ושב והתחרט עלי

ו חרטה גמורהדמעיקרא ... שהוא ... חפץ ומשתוקק שמעולם לא היה נעשה הדבר ההוא, ומצטע

ר בלבו צערחזק על שכבר נעשה הדבר ...", בזאת נפתח פתח תיקון (פרק ד\', "קנייתהזהירו

ת"). דומה שכך גם לענייננו. איני יכול שלא לחתום שוב בהזדהות אנושית עםהקרבנות שבחי

ים ועם המשפחות השכולות; אף אם נטתה הכף למאסר בעבודות שירות, אין זהבגלל הקלת ראש

בכאבם, אלא מן השיקולים שהוסברו מעלה. ש ו פ ט השופטת א\' פרוקצ\'יה: 1. צר לי שלא

אוכל להצטרף לחברַי בהחלטתםלקבל את בקשת רשות הערעור על חומרת-העונש ולהמיר את עונש

המאסר בפועל בן 12 חודשיםשהוטל על המבקשת במאסר שירוצה בעבודות שירות. 2. תאונות ק

טלניות המקפדות חיי אדם בכבישיהארץ הן, לצערנו, תופעה שכיחה האוכלת ארץ ויושביה. חו

סר התרבות בנהיגה על הכבישואי כיבוד כללי ההתנהגות הבסיסיים הכרוכים בכך מביאים לא

אחת לאובדן חיים, ובמקריםרבים גורמים נזק גופני קשה לקרבנות התאונה, הורסים את חייה

ם לשארית ימיהם, ופוגעיםפגיעה אנושה באיכות החיים של הקרובים להם. הפגיעה העמוקה הכ

רוכה בקטל בכבישים הפכהענין המצוי בעדיפות עליונה בסדר יומה של החברה הישראלית. מחש

בה ומשאבים גדוליםמושקעים בנסיון להקטין את ממדי התופעה הקשה הזו ולהביא לשינויים פ

יסיים וערכייםבהתנהגות הציבור בתחום זה. 3. דרכי המלחמה בתאונות הדרכים הן מגוונותו

משתרעות על מתחם רחב של אמצעים, החל במנגנונים פיסיים שונים ובהם שכלול מערכתהכבישי

ם ועזרי תנועה למיניהם וכן הגברת אמצעי הפיקוח והאכיפה במרחבי הארץ, ועדלאמצעי הסבר

ה וחינוך של צעירים ומבוגרים שתכליתם להגביר את המודעות הציבוריתוהאישית לחשיבות שב

שמירה על תרבות נהיגה, תוך הפנמת החובה לכבד את חייו ושלומו שלהזולת. בתוך מיגוון ה

אמצעים להתמודדות עם תופעת התאונות, מצוי גם אמצעי הענישההפלילית המופקד בידיה של מ

ערכת בתי המשפט. המחוקק הריבוני במדינה הניח כי בשימושמושכל באמצעי ענישה ניתן לקדם

את ההתמודדות עם נגע התאונות, ובמיוחד הקטלניותשבהן. התפיסה השלטת היא כי בהיערכות

כוללת של רשויות שונות, אשר תפעלנה למיגורהקטל בדרכים, בשילוב עם מערכת אכיפה פליל

ית יעילה ומרתיעה, ניתן יהיה להביא לשינויחיוני בתחום זה, שיהווה תפנית חשובה מאין

כמוה למערך החיים בישראל. 4. על רקע הדברים האמורים, בית משפט זההיתווה מזה שנים מד

יניות ענישה מחמירה ביחס לעבירות נהיגה הכרוכות בתאונותקטלניות, בין בגדר הריגה ובי

ן בגדר גרם מות ברשלנות. הוא דבק בגישה זו מתוך אמונהכי לנקיטת יד עונשית קשה ומחמי

רה ישנה השפעה מרתיעה על הנהגים בכביש, ויש בה כדילקדם את הטמעתה של מודעות ציבורית

בדבר החובה לשמור על כללי זהירות כדי להגן עלחיי אדם ושלמות גופו. מדיניות ענישה ז

ו בנויה על הנחה בדבר כוחו המרתיע של הדיןהפלילי והענישה הפלילית גם בתחום זה, שהוא

מישור בעל ייחוד מבחינת נסיבותהעבריינות וזהותם של מבצעי העבירות. היא נועדה לתת ב

יטוי ולהדגיש הדגשה מיוחדת אתערך חיי האדם במשפט ובמסורת היהודית, ולערוב לכלל ולפר

ט כי המשפט ובתי המשפט יעשוכל שבידם על מנת לטעת בתרבות החברתית את ההערכה והכבוד ה

נדרשים לזולת ולחייו(רע"פ 262/91 ארביב נ\' מדינת ישראל,פד"י מה(2) 580; רע"פ 4484/

92 סיריה נ\' מדינתישראל, פד"י מו(5) 176; רע"פ 2842/96 כחלון נ\' מדינת ישראל; ע"פ

8382/03 חילף נ\' מדינת ישראל, פד"י נח(2) 139; ולאחרונה,ע"פ 5167/05 מג\'דוב נ\'

מדינת ישראל המתייחסלמדיניות הענישה בעבירות הריגה במסגרת תאונה קטלנית). הענישה המ

חמירה בעבירותהנוגעות לתאונות קטלניות נשענת על ההנחה כי יש בהרתעה עונשית כדי לקדם

את הפנמתהערכים החברתיים הנדרשים בהתייחסות לזולת, וכדי להרגיל לשמירה קפדנית יותר

על כלליזהירות ומניעה בנהיגה על הכביש. בלא אימון בכוחה המרתיע של מדיניות הענישה,

נשמטאמצעי חשוב שניתן בידי בית המשפט ככלי עזר רב-משקל במלחמה בתאונות הדרכים. בלא

שימוש מושכל באמצעי זה לא יתרום בית המשפט את התרומה הנדרשת מצידו לשינוי הערכיהכול

ל האמור להתרחש בתחום קשה זה. 5. בצד מדיניות הענישה המחמירה בעבירותהקשורות בתאונו

ת קטלניות, שומא על בית המשפט, ככלל, לשקול את נסיבותיו המיוחדות שלכל מקרה ומקרה,

ולעולם ישמשו נסיבות אינדיבידואליות של נאשם שיקול בר-התייחסותבקביעת העונש הראוי.

מקום שמתגבשת בתחום מסוים מדיניות ענישה שיפוטית מחמירה,העונש יגזר כפרי שיקלול זהי

ר בין המדיניות האמורה לבין הנתונים האינדיבידואלייםלנאשם, תוך הערכת משקלם היחסי (

פרשת חילף, שם,עמ\' 143). בנסיבות בהן נועדה מדיניות ענישה מחמירה להביא שינוי משמע

ותי בתופעהחברתית מסוימת, נדרשות נסיבות אינדיבידואליות מיוחדות ויוצאות דופן כדי ל

הצדיקחריגה בדרך של הקלה מהמדיניות הנקוטה (רע"פ 4732/02 ענת סורפין נ\' מדינת ישרא

ל; רע"פ 4261/04 פארין נ\' מדינת ישראל); משקלםהיחסי של הנתונים השונים נבחן ונמדד

תוך התייחסות, מחד, למסר החברתי הכללי הנדרשבאכיפת החוק, ולנסיבותיו האישיות המיוחד

ות של הנאשם העומד לדין, מנגד. 6. בענייננו, ארעה תאונה מחרידה אשר קיפדהחיים של שנ

י חיילים צעירים, ופצעה באופן אנוש חייל נוסף, אשר נפגע פגיעה מוחיתקשה, והוא מרותק

כיום לכסא גלגלים, ואינו מסוגל לדבר. כן נפצעו בה באופן קשה שנינוסעים נוספים. נסי

בות התאונה הן קשות ביותר. המבקשת סטתה מנתיב נסיעתה, חצתהשלושה נתיבים בכיוון נסיע

תה, עלתה על אי-תנועה בנוי אספלט, עברה למסלול הנגדי,פגעה במכונית דייטסו ומחצה אות

ה, ולאחר מכן חצתה 3 נתיבים נוספים בכוון נסיעתהדייטסו, עלתה על המדרכה עד שנעצרה ב

תוך תחנה להסעת חיילים. נוסעי מכונית הדייטסוהם קרבנות תאונה קשה זו כאשר לא היתה כ

ל רשלנות תורמת מצד נהג רכב הדייטסו. סיבתהסטייה של המבקשת מנתיב הנסיעה אינה ברורה

עד היום. המבקשת נמנעה מלהעיד בביתהמשפט ולא מסרה גרסה ולא נתנה כל הסבר לגבי מה ש

אירע. טענתה כי אינה יכולה להעידבשל בעיה נפשית נדחתה כבלתי מבוססת. שתיקתה פעלה לח

יזוק ראיות התביעה ובמובן זהפעלה לחובתה (סעיף 162 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משול

ב), התשמ"ב-1982). כןנדחתה טענת ההגנה לפיה המבקשת לא היתה אחראית למעשיה בזמן התאו

נה עקב בעיה רפואיתממנה סבלה. במצב דברים זה, נסיבות ארוע התאונה מצביעות על רשלנות

רבתי, בבחינתחזקה המשתמעת ממהלך הארועים, שלא הופרכה והפכה חזקה חלוטה (רע"פ 4689/

03 דרעי נ\' מדינת ישראל, תק על 93(1) 1512; ע"פ 50/68 דגני נ\' מדינת ישראל, פד"י

כב(2) 274). רשלנות קשה זותבעה את חייהם של מספר אנשים, והרסה חיים של אחרים שלא נס

פו בתאונה. לאסון הכבד שהתאונה המיטה על הקרבנותהצעירים ועל בני משפחותיהם אין שיעו

ר. כך הוא לגבי אלה שקפחו את חייהם, וכך הואלגבי אלה שיבלו את שארית חייהם כנכים, ו

כבני אדם פגועים בגוף ובנפש. שילוב זה שלרשלנות חמורה בנהיגה ועוצמת הטרגיות הטמונה

בתוצאות התאונה הקטלנית, מחייב מסרעונשי אשר יבטא את החומרה הרבה בה מתייחסת החברה

לאובדן חיי אדם עקב נהיגה רשלנית,וישתלב בכך במדיניות הכוללת, המבקשת למנוע, בין ה

יתר על דרך הרתעה, התנהגות רשלניתעל הכביש, ההופכת במצבים מסוימים קטלנית. 7. שאלה

היא האם יש בנסיבותיה האישיות שלהמבקשת אותו ייחוד המצדיק סטייה מן המדיניות העונשי

ת המחמירה, כאמור. נסיבותיההאישיות של המבקשת, חרף המשקל החיובי הרב שיש לייחס להן,

אינן נושאות אופי מיוחדוחריג, המצדיק סטייה מקו הענישה המחמיר המקובל עלינו מזה עת

ארוכה. המדובר באשה כבת59, אשר עברה נקי, ותרומתה האישית למשפחתה ולחברה הינה חיוב

ית ומרשימה ביותר.סיבלה ופגיעתה הנפשית עקב התאונה הם עמוקים וקשים ביותר. כליאתה מ

אחורי סורג ובריחהוא מהלך פוגעני במיוחד לגביה, על רקע אורח חייה הנורמטיבי לאורך כ

ל השנים, ועלרקע פגיעותה המיוחדת בעקבות התאונה, שגם שירות המבחן ער לה. חרף כל אלה

, נתוניה שלהמבקשת, גם בהצטברותם, אינם מהווים נסיבות אינדיבידואליות ייחודיות המבח

ינות את עניינה מעניינם של מרבית הנאשמים המורשעיםבעבירות רשלנות הכרוכות בתאונות ד

רכים קטלניות. אלה הם, על פי רוב, אנשיםנורמטיביים שכשלו בהבזק אחד, וגרמו בנהיגתם

למותם של בני אדם. גם הם, על פי רוב,סובלים סבל עמוק בעקבות התאונה, וכליאתם בבית ס

והר היא מהלך קשה ופוגעני במיוחדעבורם. 8. מאחר שאינני מוצאת בנסיבותיה האישיות שלה

מבקשת את אותו ייחוד וחריגות הנדרשים כדי להצדיק סטייה מהקו העונשי המקובלבעבירות ה

נוגעות לתאונות קטלניות, ונוכח הנסיבות הקשות והתוצאות הטרגיות של התאונהנשוא הליך

זה, דעתי היא כי יש לדחות את בקשת רשות הערעור, ולהותיר בעינו את העונששנקבע בערכאו

ת דלמטה. 9. תוצאה זו מתיישבת גם עם המדיניות הנקוטהבבית משפט זה, אשר אינו נוהג לה

תערב בעניינים שבחומרת ענישה, במיוחד בהליך המהווה"גלגול שלישי". בית משפט זה כבר ח

זר ופסק כי קבלת רשות ערעור בגלגולשלישי ניתנת במשורה, והיא שמורה למקרים חריגים המ

עוררים שאלה בעלת חשיבות כלליתוציבורית, אשר עניינה חורג מעניינם של בעלי הדין בלבד

(ראה למשל דברי השופטג\'ובראן ברע"פ 5643/05 חאמד אבו עאנם נ\' מדינתישראל, תק על

2005 (4) 262). המקרה שלפנינו אינו מעלה שאלהמשפטית עקרונית החורגת מעניינם של בעלי

הדין, וכפי שהוסבר לעיל, גם לגופה שלמדיניות הענישה בעבירות רשלנות רבתי בנהיגה בכ

ביש שתוצאתן קטילת חיי אדם אין מקוםלהתערב בהכרעתן של שתי הערכאות הקודמות, אשר ראו

לגזור על המבקשת עונש מאסר בפועל. 10. אין לכחד, כי קיים קושי פנימי אמיתי לגזוראת

דינו של אדם, שהוא ביסודו ישר-דרך ובר-לבב, למאסר מאחורי סורג ובריח. עם זאת,נראה

כי בית המשפט לא יצא ידי אחריותו ומחוייבותו לחברה אם יסטה מקו ההחמרהשבענישה, הנדר

ש בתאונות קטלניות, במקרה שנסיבותיו האמיתיות אינן חריגות. שחיקתה שלמדיניות הענישה

המחמירה סופה שתפגע פגיעה קשה במאמציה של החברה הישראלית להתמודדבדרך יעילה עם המו

ות בדרכים. היא תגרע מתפקידה המרכזי של מערכת בתי המשפט בקביעתאמות מידה להתנהגות ה

ציבור בנהיגה בדרכים, ובחינוך להחדרת ערכים חשובים בתחום זה. 11. הייתי דוחה, איפוא

, את בקשת רשות הערעור,בתוספת ההערה הבאה: ראוי לצפות כי שירות בתי הסוהר יתן את דע

תו לצורך להתאים אתמסגרת המשמורת לנאשמים מסוגה של המבקשת, כדי להקטין במידת האפשר

את הפגיעה הנפשיתהצפויה להם משליחתם למאסר. ש ו פ ט ת הוחלט ברוב דעות, כאמור בפסק

דינו שלהשופט ס\' ג\'ובראן. ניתן היום, י"ט בטבת תשס"ו(19.1.06). ש ו פ ט ת ש ופ ט

ש ו פ ט \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח. 05005480\_H09.d
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בדרכים, ובחינוך להחדרת ערכים חשובים בתחום זה. 11. הייתי דוחה, איפוא, את בקשת רשו

ת הערעור,בתוספת ההערה הבאה: ראוי לצפות כי שירות בתי הסוהר יתן את דעתו לצורך להתא

ים אתמסגרת המשמורת לנאשמים מסוגה של המבקשת, כדי להקטין במידת האפשר את הפגיעה הנפ

שיתהצפויה להם משליחתם למאסר. ש ו פ ט ת הוחלט ברוב דעות, כאמור בפסק דינו שלהשופט
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Case 4:

--------------------------------------------------------------------------------

Index in Original Data:

855

Binary Outcome (True Label):

1

Predicted Label:

0

Document Body:

['פסק דין בתיק רע"פ 3446/10 בבית המשפט העליון רע"פ 3446/10 בפני: כבוד השופט א\'

א\' לוי כבוד השופט ס\' ג\'ובראן כבוד השופט נ\' הנדל המבקש: סאלח עבד אלחלים נגד ה

משיבה: מדינת ישראל בקשת רשות ערעור על פסק-דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה, מיום 2

8.12.09, בת"פ 8622-10-09, שניתן על ידי השופטים: יוסף אלרון, משה גלעד, מנחם רניאל

תאריך הישיבה: ב\' בניסן התשע"א (06.04.11) בשם המבקש: עו"ד שלמה ניסים בשם המשיבה

: בשם שירות המבחן: עו"ד נעימה חנאוי הגב\' ברכה וייס פסק דין השופט א\' א\' לוי: 1

. בית משפט השלום בחיפה הרשיע את המערער, על פי הודאתו, בעבירה לפי סעיף 186(א) לחו

ק העונשין, לאחר שבתאריך 1.5.08 נמצא מחזיק אגרופן ברכבו. בית המשפט נעתר לבקשת ההג

נה והחליט שלא להרשיע את המבקש, אולם חייבו לבצע שירות לתועלת הציבור בהיקף של 200

שעות, על פי תכנית שהתווה שרות המבחן. כמו כן, הועמד המבקש בפיקוח שרות המבחן לתקופ

ה של שנה, והוא חויב לחתום על התחייבות להימנע מעבירה. ערעור שהגישה המדינה לבית המ

שפט המחוזי התקבל, והמערער הורשע בעבירה שיוחסה לו. בית משפט השלום אליו הוחזר הדיו

ן לצורך קיום ההליכים לעניין העונש, דן את המבקש לחודשים מאסר על-תנאי, והותיר את ה

שרות לתועלת הציבור, פיקוח המבחן והחתימה על התחייבות, על כנם. 2. בבקשה שבפנינו עו

תר המבקש ליתן לו רשות לערער על פסק-דינו של בית המשפט המחוזי, ובפיו מספר טעמים שה

מרכזי שבהם הוא כי מדובר באדם צעיר (יליד שנת 1988), שמסלול חייו נורמטיבי וההרשעה

עלולה לפגוע בעתידו. 3. החלטנו להיעתר לבקשה, ונכריע בה כבערעור גופו. בית משפט השל

ום הדגיש בפסק דינו כי אין לחובת המבקש הרשעות קודמות, הוא מתפקד במה שהוגדר כ"אופן

נורמטיבי מובהק" (עמ\' 11 לפסק-הדין), ומדובר בצעיר שהשתלב במסלול של לימודים טכנו

לוגיים, הנמצא בראשית דרכו בחיים, ועל כן נזקה של ההרשעה עלול להיות רב. מנגד, נעדר

ת הנמקה של ממש בפסק דינו של בית המשפט המחוזי, ולפיכך התקשינו להבין מדוע ראה צורך

להתערב בפסק דינה של הערכאה הדיונית. אכן, המבקש כשל בעבירה שאינה פשוטה כלל ועיקר

, אולם נוכח נסיבותיהם של העושה והמעשה, אנו סבורים כי בית משפט השלום היה רשאי לחר

וג מן הכלל לפיו מי שהוכחה אשמתו – יורשע בדין. אי לכך, הערעור מתקבל, פסק דינו של

בית המשפט המחוזי מתבטל, ופסק דינו המקורי של בית משפט השלום ישוב ויעמוד על כנו. נ

יתן היום, ב\' בניסן התשע"א (06.04.2011). ש ו פ ט ש ו פ ט ש ו פ ט \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח. 10034460\_O05.doc אז מרכז מידע, טל\'

077-2703333 ; אתר אינטרנט, www.court.gov.il']

Document Body (Trimmed):

צורך להתערב בפסק דינה של הערכאה הדיונית. אכן, המבקש כשל בעבירה שאינה פשוטה כלל

ועיקר, אולם נוכח נסיבותיהם של העושה והמעשה, אנו סבורים כי בית משפט השלום היה רשא

י לחרוג מן הכלל לפיו מי שהוכחה אשמתו – יורשע בדין. אי לכך, הערעור מתקבל, פסק דינ

ו של בית המשפט המחוזי מתבטל, ופסק דינו המקורי של בית משפט השלום ישוב ויעמוד על כ

נו. ניתן היום, ב\' בניסן התשע"א (06.04.2011). ש ו פ ט ש ו פ ט ש ו פ ט \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח. 10034460\_O05.doc אז מרכז מידע,

טל\' 077-2703333 ; א

Relevant Columns Data:

בקשה לרשות ערעור התקבלה?: התקבל

טקסט שמצביע על תוצאת בקשה שונה: nan

הערעור התקבל?: התקבל

רע"פ בקשה אחרת או דלמטה מיוחד: nan

קידוד: דניאל

קידוד חוזר: גל

הערות: Not Available

הערות קידוד חוזר: nan

--------------------------------------------------------------------------------

Case 5:

--------------------------------------------------------------------------------

Index in Original Data:

1029

Binary Outcome (True Label):

1

Predicted Label:

0

Document Body:

['פסק דין בתיק רע"פ 577/10 בבית המשפט העליון רע"פ 577/10 בפני: כבוד השופט א\' א\

' לוי כבוד השופטת ע\' ארבל כבוד השופט י\' דנציגר המבקשות: 1. עדנה לוין 2. דיימקס

מערכות 1988 בע"מ נגד המשיבה: מדינת ישראל בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המש

פט המחוזי בתל-אביב, שניתן על ידי השופטת צ\'רניאק בתיק עפ"א 8137/09, מיום 10.12.0

9 בשם המבקשות: עו"ד קריב עודד בשם המשיבה: עו"ד איתמר גלבפיש פסק דין 1. החלטנו לד

ון בבקשה לרשות ערעור כבערעור גופו. 2. נוכח הסכמת המשיבה, הערעור מתקבל, והמבקשות

מזוכות מעבירות החניה בהן הורשעו. ניתן היום, ד\' בתמוז התש"ע (16.06.2010). ש ו פ

ט ש ו פ ט ת ש ו פ ט \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח. 1

0005770\_O08.doc אז מרכז מידע, טל\' 02-6593666 ; אתר אינטרנט, www.court.gov.il']

Document Body (Trimmed):

מדינת ישראל בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בתל-אביב, שניתן על

ידי השופטת צ\'רניאק בתיק עפ"א 8137/09, מיום 10.12.09 בשם המבקשות: עו"ד קריב עודד

בשם המשיבה: עו"ד איתמר גלבפיש פסק דין 1. החלטנו לדון בבקשה לרשות ערעור כבערעור

גופו. 2. נוכח הסכמת המשיבה, הערעור מתקבל, והמבקשות מזוכות מעבירות החניה בהן הורש

עו. ניתן היום, ד\' בתמוז התש"ע (16.06.2010). ש ו פ ט ש ו פ ט ת ש ו פ ט \_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח. 10005770\_O08.doc אז מרכז מידע,

טל\' 02-6593666 ; א

Relevant Columns Data:

בקשה לרשות ערעור התקבלה?: התקבל

טקסט שמצביע על תוצאת בקשה שונה: nan

הערעור התקבל?: התקבל

רע"פ בקשה אחרת או דלמטה מיוחד: nan

קידוד: דניאל

קידוד חוזר: nan

הערות: Not Available

הערות קידוד חוזר: nan

--------------------------------------------------------------------------------

================================================================================